

الْأَجْوِبَةُ الْكَامِلَةُ فِي الْأَسْئَلَةِ الْخَامِلَةِ

يعنى

بوسے سوالوں کے کامل جوابات



انتہی حجتہ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ



منشر

ادارہ گلستان اہل سنت سرگودھا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝

مَلِكِ يَوْمِ الدِّينِ ۝ إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ ۝

اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ ۝ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ

عَلَيْهِمْ ۝ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ ۝

یہ کتاب، عقیدہ لا بیری

(www.aqeedeh.com)

سے ڈائلوڈ کی گئی ہے۔

الْأَجْوِبَةُ الْكَامِلَةُ فِي السُّؤَالِ الْخَامِلَةِ
يعنى

بوجے سوالوں کے کامل جوابات

انتر حجتہ الاسلام حضرت مولانا محمد تقی نانوتوی

نشر
ادارہ گلستان اہل سنت سوگودھا

بعد از تسلیات

الحمد لله! ادارہ کے قیام کو ایک سال سے زیادہ عرصہ ہو چکا ہے، اس دوران ادارہ نے کئی قیمتی کتب تاریخی اور شائقین علوم دین کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کی کتاب ہذا اعلان کے مطابق یکم فروری ۱۴۰۰ء کو شائع ہونا تھی۔ مگر افسوس اس بات کا ہے کہ ۱۰ جنوری ۱۴۰۰ء کو جبکہ کتاب ہذا کی تیاری کا کام جاری تھا اور مدیر ادارہ گلستان اہل سنت رات کو دیرینک دفتر میں کام کرنے کے بعد رات گئے گھر جاتے تھے، راستہ میں ایک اچانک حادثہ کی وجہ سے بازو میں فریکچر آگیا اور ہاتھ کا جوڑا کھڑ گیا۔ تمام کام بند ہو گیا کافی اخراجات اور بھاگ دوڑ میں علاج کرایا گیا۔ اب موصوف کو آرام ہے۔ مزید صحت کے لئے قارئین سے دعا کی استدعا ہے۔

کتاب ہذا دس روز تاخیر سے پیش کرنے کی وجہ ایک تو یہ تھی دوسرے یہ کہ آجکل پریس والے بہت تنگ کر رہے ہیں پریس کے عدم تعاون کی صورت میں کتاب کا بروقت شائع ہونا مشکل کام ہے۔ ادارہ کا پروگرام تھا کہ اپنے ماہنامہ جشن بہار کی اشاعت خاص کے طور پر ہم یہ کتاب خریداران کرام کی خدمت میں پیش کرتے مگر ایسا نہ ہو سکا۔ تاہم گزشتہ ماہ کے اعلان کے بعد ہم پر لازم ہے کہ خریداران کرام کی خدمت میں ماہنامہ جشن بہار کے عوض ارسال کی جائے۔

ہمارا خیال ہے کہ جب تک پریس کا معاملہ درست نہیں ہو جاتا ہم بجائے ماہنامہ کے آپ کی خدمت میں کتابیں ہی پیش کریں گے۔ گو رسالہ کی نسبت کتاب کی قیمت اخراجات کے مطابق زیادہ ہوتی ہے پھر بھی ہم اس نقصان کو برداشت کریں گے۔ امید ہے قارئین ماہنامہ جشن بہار و معاونین ادارہ گلستان اہل سنت سرگودھا جو کہ بفضل اللہ تعالیٰ پورے پاکستان میں کثیر تعداد میں موجود ہیں زیادہ سے زیادہ تعاون فرما کر ادارہ کی سرپرستی فرمائیں گے۔

والسلام

سید احمد حسن داسطی نائب مدیر
ادارہ گلستان اہل سنت سرگودھا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ مَا لَكَ یَوْمَ الدِّیْنِ وَالصَّلٰوۃِ
وَالسَّلَامُ عَلٰی سَیِّدِ الْاَنْبِیَاءِ وَالْمُرْسَلِیْنَ وَعَلٰی اٰلِهِ وَاصْحَابِهِ اَجْمَعِیْنَ
اَمَّا بَعْدُ فہر خند کہ تحریر سوالات مسطورہ سے سائل کی بیعت اور حسن فہم ایسا آشکار ہے
جیسے کالے توے میں چاندنا،

مگر بدیں نظر کہ اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا اور یوں سمجھ کر کہ ع
جواب جاہلاں باشد خموشی!

ایسے خرافات کے جواب میں سکوت کیا جاتا ہے تو جاہلوں کو اور بھی جرأت ہو جاتی
ہے اور باطل کو اور بھی حق سمجھنے لگتے ہیں، اس لئے مختصر مختصر جواب سوالات بعد تحریر سوال
مردوم ہوتے ہیں۔

السؤال الاول

ہم مرثیہ سوز میں سنتے ہیں، ہاں جسے گھٹسکری کہتے ہیں وہ نہیں سنتے کہ وہ راگ ہے اور
راگ حرام ہے اور حرمت اس کی خواہ قرآن میں ہو، خواہ مرثیہ میں اسے ہم منع کرتے ہیں بخلاف
سندیوں کے کہ صحیح مسلم جلد اول ص ۲۹۲ چھاپہ نول کشور میں موجود ہے کہ آنحضرتؐ کے حضور میں
دو عورتیں گانے والیاں راگ گاتی تھیں، اس میں خلیفہ اولؓ آئے اور کہا کہ مرنار شیطانی حضرتؐ
کے پاس آیا، اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جانے دو آج عید کا دن ہے

سومعاذ اللہ خلیفہ اولؑ اسے مرزا شیطانی بتائیں اور حضرت اُسے نہیں۔ اگر فی الحقیقت موافق قول ابو بکرؓ کے وہ مرزا شیطانی تھا تو آنحضرتؐ کی عصمت میں داغ لگا کہ آنحضرتؐ کو ناپسند بنایا، معصوم نہ ٹھہرے۔

الجواب الاول:

اہل سنت و جماعت جو مرثیہ خوانی کو منہج کرتے ہیں تو نہ بائیں وجہ کہ یہ اشعار راجع ہیں اور راگ ممنوع ہے، اگر یہ وجہ ہوتی تو مسائل کا کہنا بجا تھا کہ ہم مرثیہ سوزیں سنتے ہیں جس کو گلگڑ کہتے ہیں وہ نہیں سنتے بلکہ وجہ ممانعت یہ ہے کہ مرثیہ خوانی پر کیا مقرر ہے، تعزیر داری، علم داران سب سے زنی وغیرہ بدعات شنیعہ سب ایک دہندگان ہوا و ہوس ہیں، نہ خدا نے تعالیٰ نے اس قسم کی باتوں کے لئے ارشاد فرمایا، نہ جناب سرور کائنات علیہ وعلی آلہ افضل الصلوات وعلیہا نے یہ راہ بتائی، ہاں کلام اللہ میں ہے تو یہ ارشاد ہے وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ جو لوگ حدود اللہ کے بڑھ جائیں وہی ظالم ہیں۔ اور یہ بھی ارشاد ہے کہ اَسْبَحُوا مَا نُزِّلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَسْبَحُوا مِنْ دُونِهِ أُولَٰئِكَ أَلْفَاظُ لَعْنَةٍ أَلْفَاظُ لَعْنَةٍ یعنی اسے لوگو! تابعداری کرو اس چیز کی جو تمہاری طرف نازل کی گئی اور نہ پیر دی کرو سوائے اللہ کے اوروں کی۔

اور حدیث شریف میں ہے تو یہ ارشاد ہے کہ مَنْ أَحَدَّثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ

لے ایک قبح شرعی ہی نہیں بلکہ یہ امور قبح عقلی سے خالی نہیں۔ لہذا غور فرمائیے! انصاف کیجئے! کیا حق قبح عقلی کے قائل ہونے کا یہی ثمرہ و نتیجہ ہے؟ کیا یہ امور بچوں کے کھیل کے قدم بقدم نہیں ہیں، جیسے لڑکے لکڑی کا گھوڑا بنا کر لڑکھا س ڈالتے ہیں یا کتے ہیں دوڑاتے ہیں اور لڑکیاں گڑیاں بنا کر شادی بیاہتی ہیں جتنی وغیرہ سب کچھ رسوم مردہ کر گزرتی ہیں۔ بغور ملاحظہ فرمائیے یہ دی بند و ستانی خود ایک اور رواج ہے کہ فرضی اور نقلی امور کے ساتھ اصل اور واقعی کا سامنا کیا جاتا ہے۔ کہنیا کا جہم راویں کا مبدع وغیرہ سب اسی خود ایجاد و عمل راہ کا جھبیل ہے۔ ۱۲ محمد حسین عثمانی

لے ذرا آنکھیں کھولتے ہو شخص سنبھلتے دیکھتے تو ہمارے بچے ممبر ہمارے رسولؐ کا یہ ارشاد بھی کیا خدا روشن آئینہ ہے جس میں سنت و بدعت کی صورت کیا بلکہ حقیقت کس وضاحت سے ظاہر و باہر ہے، من جس کسی نے خواہ وہ عالم فاضل قاضی فقی غوث قطب ہی کیوں نہ ہو! احداث کوئی نئی بات نکالی جس کا وجود و ثبوت پہلے سے نبوتی امر بنا ہمارے اس امر یعنی دین میں تو اس صورت میں احداث کی تین قسمیں ہوں گی۔ الاحداث فی امرنا یعنی نئی بات ہمارے اس دین میں نکالنی الاحداث فی غیر امرنا یعنی ہمارے اس دین کے غیر میں کوئی نئی بات نکالنی الاحداث فی امرنا یعنی ہمارے اس دین میں کوئی نئی بات نکالنی دیکھو یہی پہلا احداث ہے جو بدعت شرعی اور بدعت سنیہ ہے جس کی تمہیں تفصیل (باقی ماحشر برص)

ہنہ فقہور۔ یعنی جس نے ہمارے اس دین میں کوئی نئی بات نکالی وہ مردود ہے اور سب اہل اسلام یہاں تک شیعہ بھی اس بات کے معترف ہیں کہ مرثیہ خوانی، تعزیر داری، علم برداری، سینہ زنی، سیاہ پوشی وغیرہ بدعات معمولہ شیعہ کا پتہ نہ کلام اللہ میں ہے، نہ حدیث میں ہے، نہ خدا نے ان کاموں کے لئے فرمایا نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نے یہ راہ بتائی۔ پھر اس طرح ان کاموں کا معتقد ہونا اور ان واسیات پر ثواب عظیم کا امید دار ہونا حدود اللہ سے نکل جانے یا نہیں؟ اور نئی بات کا دین میں نکالنا ہے یا نہیں؟ بالجملة شیعہ موافق ارشاد آیت وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ كَفَرٌ مُّذْنَبٌ أَلْفَاظُ لَعْنَةٍ حضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کے ساری باتیں مردود ہیں! اس لئے اہل سنت و جماعت ان پر اعتراض کرتے ہیں، نہ بوجہ راگ ہونے کے فقط مرثیہ خوانی ہی کو منہج کرتے ہیں۔ اب لازم یوں ہے کہ شیعہ انصاف فرمائیں اور راہ پر آئیں ورنہ وہ جائیں خدا سے معاملہ پڑنا ہے، نیک و بد کا حساب اب اس کے ہاتھ ہے۔ دربارہ وجہ ممانعت اگر تکلیف خاطر نہ ہو اور خدا کے ارشاد اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان سے دل کی کلجھ نہ کھلے تو ایک مثال عرض کرتا ہوں، اس کو غور کریں گے تو یہ عرض مان ہی لیں گے۔ انشاء اللہ

(بقیہ ماحشر از ص ۳)

مولانا مرحوم نے کمی بیشی نسخہ کے ساتھ فرمائی ہے۔ اور دوسرا احداث بدعت شرعی اور سنیہ نہیں کیونکہ وہ احداث فی امر الدین نہیں بلکہ دینی باتوں کے علاوہ کسی دنیاوی امر میں کوئی نئی بات نکالنا، مساجد ہو گا بشرطیکہ وہ نئی بات محرمات اور مکروہات میں سے نہ ہو جیسے چار بائی، مونڈھا، اٹکھنا، پانچامہ وغیرہ وغیرہ کہ ان میں روز بروز افواہ قسم کی تراش غرضش ہوا کرتی ہے۔ اور تیسرا احداث بھی بدعت شرعی اور بدعت سنیہ نہیں، اس واسطے کہ لامر الدین یعنی دین کی اصلاح اور ضروریات کے لئے کوئی نئی بات نکالنی ہرگز بدعت نہیں جیسے علم صرف و نحو کی تدوین اور کتب فقہ و اصول کی تالیف و تصنیف بفرق سہولت و آسانی تعلیم و تعلم کے لئے ہے جس کو مولانا نے مرحوم نے شریعت بنفشہ کے ساتھ تمثیل فرمائی اور یہی احداث اگر کسی فرض شرعی کی ضرورت کے لئے ہے تو بدعت مفروضہ اور واجب شرعی کے لئے واجب اور مسنون و مستحب شرعی کے لئے بدعت مسنونہ و مستحب ہے اس لئے کہ یہ احداث اسی شرعی امر کا تابع اور اسی سے ملحق ہے پس جیسا مقبول و سائبانہ اور اسی کو ملحق یا بدعت حسنہ کہیں اس لئے کہ اس میں کوئی حسن ذاتی نہیں بلکہ اس کے مقبول اور ملحق سے الگ ہو گئے اور اس امر شرعی کو ان کی ضرورت بانی نہ رہی تو اس وقت ان کا حسن بھی کافور ہو گیا اب وہی پہلا احداث بدعت سنیہ اور داخل کلیہ شارع علیہ السلام کل بدعت ضلالہ ٹھہرا اور واضح ہو گیا کہ پہلی ہی قسم کا احداث کلیتہ بدعت سنیہ ہے اور جو امور پہلے سے اشارہ یا کنایہ یا ضمنی شریعت سے ثابت ہو چکے ہوں اور کسی وقت میں ان کا ظہور و شہور ہو جائے تو وہ احداث ہی نہیں بلکہ وہ سنن متروکہ میں سے ہوں گے جیسے نماز تراویح وغیرہ اور یاد رہے کہ جس احداث کی شرعاً اجازت ہے اگر امور محدث میں کوئی شرعی تباحث کسی طور نکل آئے تو وجہ بھی ممنوع ہو جائیں گے۔ ۱۲ محمد حسین عثمانی

جیسے ہمارے تمہارے جسم میں ہاتھ پاؤں، آنکھ، ناک، اعضا ہیں اور ہر ایک کے لئے ایک ایک مقدار ہے۔ دو ہاتھ، دو پاؤں، دو آنکھیں، پانچ انگلیاں ہر ہر ہاتھ پاؤں میں۔ ایک منہ، ایک ناک، علیٰ ہذا القیاس دین میں بھی بہت سے ارکان ہیں۔ یعنی نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور پھر ہر ایک کی ایک مقدار ہے؛ نمازیں رات دن میں پانچ، تو روزہ برس بھر میں تین، علیٰ ہذا القیاس زکوٰۃ ہر سال ہے، حج عمر بھر میں ایک بار۔

مگر جیسے آنکھ، ناک، اپنی مقدار معین سے کم ہو جب بُری معلوم ہوتی ہے، زیادہ ہو جب بُری۔ ایک ناک کی جگہ اگر دونائیں ہوں اور دو آنکھوں کی جگہ اگر تین ہوں دیے ہی بُری معلوم ہوں گی۔ جبکہ فرض کیجئے کسی کے اصل سے ناک نہ ہو یا آدھی ہو یا لُجھ جیسے ہمارے تمہارے وجود میں کمی بیشی اپنے انداز سے بُری معلوم ہوتی ہے ایسے ہی دین میں بھی کمی بیشی اندازہ نبوی سے بری اور ناموزون ہوگی۔

اس مثال کے سننے کے بعد اہل انصاف تو انصاف ہی فرمائیں گے اور جن کو خدا نے چشم انصاف عنایت نہیں کی وہ ہماری تو کیا خدا کے سوا کی بھی نہیں مانتے، باقی سائل نے جو کچھ خلیفہ اولؓ پر طعن فرمایا ہے اس کا جواب بطور تحقیق تو اتنا ہی سہی ہے کہ ابوبکر صدیقؓ نبی نہیں جو تمام احکام ان کو معلوم ہوتے۔ مزامیر کی بُرائی سُنی ہوئی تھی پر یہ تفصیل معلوم نہ تھی کہ صرف غیور کے دن جائز ہے اور باقی مزامیر حرام، سو اپنے خیال کے موافق منع فرمایا۔ باقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیدار ہونا ان کو بالیقین معلوم ہوتا تو پھر اس اعتراض کی گنجائش تھی کہ ابوبکر اس کو مزامیر سمجھے تھے۔ تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے نبی کو مزامیر شیطانی کا سننے والا سمجھا اور معصوم نہ سمجھا۔

علاوہ بریں اعتراض اسے کہتے ہیں کہ جس پر اعتراض کیا جائے اس کی ان باتوں کو توڑیے جو اس کے نزدیک مسلم ہوں اور اگر اس کے نزدیک ایک بات مسلم ہی نہیں تو اس کا توڑنا اس کو کیا مضر؟ مثلاً اہل اسلام پر اعتراض اسے کہتے ہیں کہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا نفوذ باللہ نبی نہ ہونا، ساحر، کاہن، دنیا پرست ہونا ثابت کرے اور ابوجہل کا کافر یا دنیا پرستی اور بُرائی کا ثبوت اہل اسلام کو کیا مضر ہے؟

سوائے سنت و جماعت کے نزدیک مباحات جیسے امتیوں کو مباح ہوتے ہیں، انبیاء کو بھی مباح ہوتے ہیں۔ ہاں اتنا فرق ہے کہ بہت سے مباحات امتیوں کے حق میں کسی قدر

مکروہ ہوں تحریمی نہ سہی تنزیہی سہی، پر انبیاء کے حق میں وہی مباحات، سو بایں وجہ کہ ان کے فعل سے اباحت معلوم ہوتی ہے موجب ثواب ہو جاتے ہیں۔ ظاہر باتوں میں اس کی ایسی مثال ہے جیسے غذائے قوی ضعیف المعده کے حق میں موجب نقصان اور قوی المعده کے حق میں باعث قوت۔ لیکن ظاہر ہے کہ امور مکروہ میں اشتراک شیطانی ضرور ہوتا ہے۔ بہت نہیں، تھوڑا ہی سہی باعث عذاب نہ ہو، سبب کراہت ہی سہی و سوا اگر فرض کیجئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنتے ہی تھے اور ابوبکر صدیق کو آپ کی بیداری کی اطلاع بھی تھی اور اندر یہ امر مباح بوجہ کراہت خانی شر شیطان سے نہ ہو، تب بیش بریں نیست کہ بوجہ مذکور انہوں نے اس کو مزامیر شیطانی کہا ہو، مگر اس سے یہ کہاں سے لازم آیا کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں بھی یہ اس کا سننا بوجہ اغوائے شیطانی ہو؟ ایک فعل ایک کے حق میں موجب ثواب اور دوسرے کے حق میں موجب عذاب ہوتا ہے۔

چونکہ سُنی سنائی کا ذکر ہے تو میں بھی اسی ضلع کی مثال عرض کرتا ہوں،

سننا بعضوں کے لئے باعث ہدایت اور موجب ثواب اور بعضوں کے لئے ضلالت اور باعث عذاب ہے۔ کلام اللہ ہی میں ارشاد ہے: **يُضِلُّ بِهَا كَثِيرًا وَّيَهْدِي بِهَا كَثِيرًا**۔ اب دیکھئے ثواب و عذاب میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ایک فعل میں جب یہ دونوں مجتمع ہوئے تو اباحت و کراہت تو نیچے کے درجے میں ہے، یہ دونوں اگر نسبت دو شخصوں کے مجتمع ہو جائیں تو اتنا رنج کیوں ہے؟ یا حضرت خلیفہ اول ہی سے ضد ہے کہ وہ اگر سیدھی کہیں تب بھی الٹی ہی سمجھیں۔

یہاں تک تو بطور تحقیق جواب تھا اب بطور الزام سنئے ہماری نہیں مانتے تو خدا کی تو مانتے خداوند عظیم حضرت ہارون علیہ السلام کو اپنے کلام پاک میں نبی فرماتا ہے۔ کبھی بھولے چوکے کلام اللہ دیکھا ہو تو شیعوں نے سورہ مریم میں یہ آیت بھی دیکھی ہوگی، **وَوَهَبْنَا لِمَنْ رَّحِمْنَا أَخَاهُ هَارُونَ نَبِيًّا** جس کے یہ معنی ہیں کہ دیا ہم نے موسیٰؑ کو اپنی رحمت سے ان کا بھائی ہارونؑ نبی، اور انہیں برادر بزرگوار کے حضرت موسیٰؑ علیہ السلام نے بشہادت کلام اللہ سر کے بال پکڑ کر کھینچے۔

چنانچہ کلام اللہ پڑھا ہوگا تو سورہ اعراف میں یہ بھی دیکھا ہوگا، **فَاَخَذَ بِلِصِّ**

أَحْيِيهِ يَحْيَىٰ الْيَسِيدَ - جس کا حاصل یہ ہے کہ جو معروض ہوا، اور سورہ طہ میں، وَأَجْعَلْ لِّي ذُرِّيًّا
مِّنْ أَهْلِ هَارُونَ اِنِّیْ اَشَدُّ دُبَّةً اَزْدِیْ وَاشْرِكُهُ فِیْ اُمْرِیْ - اور سورہ شعراء میں جَعَلْنَا
اِلٰی هَارُونَ بَعِیْ دِکْہَا ہُو گاجس کو اپنے ماقبل اور مابعد کے ملانے سے یہ بات نکلتی ہے کہ حضرت
موسیٰؑ نے حضرت ہارونؑ کے لئے نبوت کی استدعا اُسی وقت کی ہے کہ جس وقت ان کو خلعت نبوت
حاصل ہوا۔ غرض فرعون کی طرف جانے سے پہلے حضرت ہارونؑ کی نبوت کے خواستگار ہوئے
اور پھر قَدْ اُوْتِیْتَ سُؤْلَکَ یَا مُوسٰی - سورہ طہ اور کَلَّا فَاذْهَبْ بِاٰیَاتِنَا اِنَّا مَعَكُمْ مُّسْتَعِیْنَ
سورہ شعراء میں موجود ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ دُعا اور استدعا فرعون کی طرف جانے
سے پہلے ہی مقبول ہوئی، یہ سارے حوالے اس لئے دیئے کہ کوئی حجتی لامتی بیوجہ مکرانہ کرے
اگرچہ شیعہ اپنی ہٹ دھرمی سے اب بھی باز نہ آئیں، کلام اللہ کو یا بن عثمانی بتلائیں، کلام الہی نہیں۔

چنانچہ کہتے ہیں اور اس لئے علمائے اہل سنت نے اور نیز اس ہجمدان نے ہدیۃ الشیعہ
میں اس کے جوابات دندان شکن لکھے ہیں اور ان سب سے بڑھ کر یہ ہے کہ اگر شیعہ اصل سے
کلام اللہ کو نہ مانیں تو ہمارا ادھر بھی حساب اور لکھا ہے، ادھر نہیں ادھر سہی، آپ کو کچھ اڑیں گے
آخر شیعہ دُستی حدیث ثقلین کے سبھی قائل ہیں۔

اس حدیث کا حاصل یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں تم میں
دو بھاری چیزیں چھوڑے جاتا ہوں، ایک کتاب اللہ، دوسری اپنی عترت۔ جب تک تم ان سے
دونوں کو پکڑے رہو گے تب تک گمراہ نہ ہو گے اور ظاہر ہے کہ کلام اللہ کسی پاس ہو اور
نہ پکڑے یعنی اس پر عمل نہ کرے یا پاس نہ ہو کوئی پھین لے جائے یا جلا دے، جیسا حضرات شیعہ

(بقیہ ماشیہ از ص ۸)

علیہ السلام واپس تشریف لائے اپنی قوم کی طرف تو غفر میں بہرے ہوئے اور بخیرہ فاطمہ زہراؑ خلیفہ مومنین من بعدی اجماعت
امروں کو فرمایا تم نے میرے بعد برا کام کیا اور اپنے رب کے احکام کو آنے نہ دیا اور جلدی کر بیٹھے اور انقی
الا لواح واخلف ہر اسے پیچھے الیہ اور تورات مقدس کی تختیاں پھینک دیں اور حضرت ہارونؑ کے
سر کے بال پکڑ کر اپنی طرف کھینچنے لگے۔ ۱۲

لے قال رب اشجری صدری ویسر لی اموی فرمایا اے رب بھول دے میرا سینہ علوم و معارف
سے اور میرے کاموں میں آسانی عطا فرما واخلع عقدی من لسانی یقفہ واولی اور میرا زبان کی کثرت دور
فرما تاکہ میری بات لوگ سمجھیں واجعل لی وزیرا من اہلی ہارون اخی اشد دُبَّةً اَزْدِی واشْرکْہ
فی امْرِیْ اور میرا وزیر دشمن میرے بھائی ہارون کو بنا دے جس سے میری کمزورت مضبوط ہو جائے اور
اسے میرے امور رسالت میں شریک کر۔ ۱۳

ملکہ فرمایا اللہ پاک نے اسے موسیٰؑ تم کو یہ سب باتیں دی گئیں، تمہاری دعائیں قبول ہوئیں۔ ۱۴

ملکہ فرمایا پھر نہیں پس تم دونوں جاؤ ہماری نشانیاں سے کہ ہم تمہاری سنتے ہیں اور تمہاری بددوئیں گے۔ ۱۵

بہ نسبت جناب عثمان رضی اللہ عنہ کے گمان رکھتے ہیں، کلام اللہ پر عمل نہ کرنا، دونوں صورتوں
میں میسر نہیں۔ صرف اتنا فرق ہے کہ پہلی صورت میں مثل کفار زمانہ سید المابرار احمد مختار صلی اللہ
علیہ وسلم کے ہوں گے، دوسری صورت میں مثل کفار زمانہ جاہلیت کے بالجملہ کلام اللہ کے حامل
حافظوں پر یہ بات مخفی نہیں کہ حضرت ہارونؑ فرعون کے پاس جانے سے پہلے نبی ہو چکے تھے
اور علیؑ ہذا القیاس حضرت موسیٰؑ علیہ السلام کا تورات کے لئے کوہ طور پر جانا اور حضرت ہارونؑ علیہ
السلام کو اپنا خلیفہ بنانا اور پھر سامری کا بنی اسرائیل کو گمراہ کر دینا اور حضرت موسیٰؑ علیہ السلام کا ختہ
میں لوٹ کر ہارونؑ علیہ السلام کے سر کے بال پکڑ کر کھینچ کر یہ کہنا: اَفْعَصِیْتَ اَمْرِیْ جس کے
یہ معنی ہیں کہ تو نے میرے حکم کی نافرمانی کی۔

یہ سب باتیں فرعون کے عرق ہونے کے بعد کی ہیں۔ چنانچہ سورہ اعراف، سورہ طہ،
سورہ شعراء کے سیاق و سباق اور نیز اتفاق شیعہ دُستی ثابت ہے؛

اب حضرات شیعہ کی خدمت میں اس غلام خاندان اہل بیت کی یہ گزارش ہے کہ حضرت
موسیٰؑ علیہ السلام نے اگر حضرت ہارونؑ علیہ السلام کو وہی حکم کیا تھا جو حکم خدا ہے اور انہوں نے اس کی
نافرمانی کی، جس کی نسبت یہ فرمایا اَفْعَصِیْتَ اَمْرِیْ تب تو حضرت ہارونؑ علیہ السلام
کی عصمت کو کیونکر تھامے گا؟ اور اگر حضرت موسیٰؑ علیہ السلام نے کوئی امر خلاف شرع ارشاد فرمایا
تھا تو حضرت موسیٰؑ علیہ السلام کی معصومیت کو نمودار نہ داغ لگے گا، اور اگر وہ حکم نہ موافق شرع تھا
نہ مخالف شرع، یوں ہی مباحات دنیوی میں سے تھا تو حضرت ہارونؑ علیہ السلام کا قصور ہی کیا تھا
جو حضرت موسیٰؑ علیہ السلام نے ان کی ہتک عزت کی، ان کی نبوت اور بڑائی کا کچھ لحاظ نہ کیا؟
قطع نظر نبوت کے حضرت ہارونؑ علیہ السلام بڑے بھائی بھی تو تھے اور بڑا بھائی بجائے باپ کے ہوتا
ہے۔ بہر حال حضرت موسیٰؑ علیہ السلام سے یہ حرکت از قسم معصیت تھی، جس سے عصمت کو داغ
نو کیلگے بالکل سیاہ بن جائے، اگر حضرت موسیٰؑ علیہ السلام اور حضرت ہارونؑ علیہ السلام کی عصمت
باوجود اس دست درگربان ہونے کے بھی نہیں جاتی اور حضرت ہارونؑ کے عامی سمجھنے سے چٹا
آیت اَفْعَصِیْتَ اَمْرِیْ شاید ہے ان کی عصمت کو داغ نہیں لگتا۔

تو حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اگر دن کو مزار شیطانی سمجھ کر منع کیا ہے جاکا، اس میں اور اُس
میں تو زمین و آسمان کا فرق ہے۔ وہ قیصہ کلام اللہ میں ہے جس کے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا ہے

ملہ کیوں تو نے میرے حکم کی تعمیل نہ کی۔ ۱۶

یہ فقہ حدیث واحد میں ہے جس کے انکار سے کفر عائد نہیں ہوتا۔ وہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام جو نبی ہیں اور نبی بھی کیسے نبی ہارون کو عاصی سمجھتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ نبی کا فہم کیسا ہوتا ہے؟ یہاں اگر دن کو مزار شیطانی سمجھا تو ابو بکر صدیقؓ نے سمجھا جو ان کے معتقدوں کے نزدیک بھی نبی نہیں، امتی ہیں، حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کم ہیں، حضرت موسیٰ دہارون علیہما السلام سے بدرجہا کمتر ہیں، ان کی غلط فہمی سے شیعوں پر کچھ عیب نہیں لگتا۔ کیونکہ ان کے نزدیک سوانہی کے کوئی معصوم نہیں اور شیعوں کے اصول کے موافق نبی تو نبی امام بھی معصوم ہیں۔

پھر سنی تو اعمال ہی میں معصوم کہتے ہیں جسے معصوم کہتے ہیں۔ شیعہ معصوموں کو فہم میں بھی معصوم سمجھتے ہیں، جیسے اعمال میں معصوم سمجھتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ گناہ ان سے صادر نہیں ہوتا، ویسے ہی غلط فہمی سے معصوم ہوتے ہیں۔ سو اگر حضرت ابو بکر صدیقؓ نے غلطی سے دن کو مزار شیطانی کہہ دیا تو کیا گناہ کیا؟ ایک غلط فہمی ہوئی، جس سے نہ ولایت میں نقصان ہے شیعوں کے نزدیک نہ خلافت میں۔ بلکہ ان کے نزدیک نبی سے بھی غلط فہمی ممکن ہے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے شیعوں کے نزدیک (بوجہ معصومیت) غلط فہمی تو ممکن نہیں حضرت ہارون علیہ السلام کو جو انہوں نے عاصی سمجھا تو شیعوں کے نزدیک نمود باشد صحیح سمجھا ہوگا۔

علاوہ بریں حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اگر شیطان کی طرف نسبت کیا تو سبب انہوں کے فعل کو نسبت کیلئے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت نہیں کیا، بلکہ آپ ہی کی خاطر چھڑکا، یعنی جیسے اور کافروں، ناسقوں سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ادب نہیں کرتے تھے، لڑتے جھگڑتے تھے، یہاں بھی بمقتضائے ادب و محبت نبویؐ غصہ ہونے اور منع کیا۔

اور جب کفار، فجار کے اعمال دیکھنے کے باعث انہوں نے یہ خیال نہیں کیا کہ آپ برضا و رغبت دیکھتے ہیں، ایسے یہاں بھی بشرط بیداری یہ نہیں سمجھا تھا کہ آپ برضا و رغبت سنتے

میں بلکہ سیاق کلام سے فہم ہوتا یہ بات صاف روشن ہے ابو بکر صدیقؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی نسبت خیال کیا کہ آپ کو یہ فعل بُرا معلوم ہوتا ہوگا پر آپ شاید ایسے چپ ہوں جیسے بعض بزرگ بوجہ کمالِ حکم کے چھوٹوں کی بہت سی بدیہیوں پر سکوت کرتے ہیں۔

غرض حضرت ابو بکر صدیقؓ کے گمان میں یہ آیا کہ آپ کو بُرا معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ مکروبات تشریحی سے آپ منع نہیں فرماتے اس لئے آپ نے کچھ ارشاد نہیں فرمایا، سو ابو بکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ کو بوجہ کمالِ ادب کے اتنی بات بھی بُری معلوم ہوئی اور یہ ایسا قصہ ہے کہ اپنے بزرگ کے سامنے کوئی لڑکا حقہ پینے لگے اور وہ (بزرگ) بوجہ دانشمندی خود کچھ نہ کہیں لیکن ان کے خادم یوں کہیں کہ نہیں! ایسی بے ادبی بزرگوں کے سامنے؟ لیکن ملاحظہ قسط حضرت موسیٰ دہارون علیہما السلام سے خوب روشن ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے خود حضرت ہارون علیہ السلام نبی کو عاصی سمجھا، اسے بھی جانے دیکھے عصیان اور مزار شیطانی میں بھی زمین اور آسمان کا فرق ہے، مزار شیطانی سے توقف اتنی بات معلوم ہوئی کہ شیطان کو اس فعل میں دخل ہے، یا شیطان اسے خوش ہوتا ہے۔ یہ نہیں ثابت ہوتا کہ شرک یا کفر یا گناہ کبیرہ یا صغیرہ یا مکروہ تحریمی یا منکر یا غرض ایک گول بات ہے کہ جس کے بیس پہلو ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ شیطان کو ان سب باتوں میں دخل ہے۔ بلکہ طوں اہل اور حدیث نفس تک بھی شیطان ہی سے ہوتی ہے، اور حضرت آدم علیہ السلام کی نسبت شیطان کی دوسو اندازی خود کلام اللہ میں مذکور ہے، ﴿وَمِنْهُمْ لَمَنْ أَشَدَّ شَيْطَانًا﴾۔ سورہ اعراف میں اور ﴿فَإِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زِلْزَالَهَا فَأَخْرَجَتْ مِنْهَا آلَهَا مَتَرًا﴾۔ دیکھا سنا ہوگا۔ اور ہر گروہ انبیاء میں۔ ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِمْ﴾۔ موجود ہے۔ ان سب آیتوں کے ترجمہ سے دیکھئے اور انصاف کیجئے کہ دوسو اور القاء شیطان کی اضافت مزار شیطانی کی اضافت سے کس بات میں کم ہے، مگر عصیان نافرمانی کو کہتے ہیں جس سے انبیاء بالیقین معصوم ہیں۔

اب حضرات شیعہ برائے خدا انصاف کریں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کے مزار شیطانی کہنے اور

نہ فہم ہے جاری کا یہاں کیا کام زمین سیم اور فہم مستقیم تو آپ لوگوں کے نام سے تھرتے ہیں نیز لڑتے ہیں۔ ۱۱

۱۲۔ وہ دووں کے واسطے شیطان نے۔

۱۳۔ پس ان کے استقلال کے پاؤں کو شیطان نے پھیلا دیا پھر دونوں کو نکال دیا وہاں سے جہاں کہ وہ دوں تھے

۱۴۔ اور نہیں سمجھا ہم نے تیرے پہلے کوئی رسول اور نہ کوئی نبی مگر جبکہ اس نے کوئی تمکیز تو اللہ شیطان نے اس

کی تمنایں دوسو۔ ۱۵

۱۶۔ عجیب تماشا ہے کہ ادھر عصمت اللہ کا وہ زور و شور کہ آلا مان آلا مان ادھر حضرت تقیہ ہے جاری عصمت ہے جاری سے دست و گریبان؟ خود فرمائیے کہ تقیہ کی جیسی ہوتی چٹکیاں ہے کس عصمت کو پس نہیں لینے دیتیں۔ اسلئے کہ امام کا مطلق قول و فعل بالتقیہ اور بغیر التقیہ شہرہ و دائرہ اور یہاں بالتقیہ اور بغیر التقیہ کے اور بوقول و فعل دائرہ و بالتقیہ اور بغیر التقیہ میں تو لامحالہ وہ مشکوک و نامعتبر ہوگا تو امام کا مطلق قول و فعل مشکوک و نامعتبر ہوگا۔ اور یہ مشکوکیت اور بے اعتباری منافی عصمت ہوتی تو لامحالہ تقیہ منافی عصمت ہوتا (جان نہ) ط

سمجھنے سے عصمت کو بٹھ لگتا ہے یا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اَفْصَحَیَّتَ اَمْرِیٰ کہنے سے؟ صاحبو! یہ ساری غزالی کلام اللہ کے یاد نہ ہونے اور کلام اللہ پر تنک اور ٹکل نہ کرنے کی ہے۔ اگر حضرات شیعہ کو کلام اللہ کی طرف توجہ ہوتی تو اس اعتراض کو منہ پر بھی نہ لاتے۔ خیر خداوند کریم ہمیں اور انہیں کلام اللہ کی پیروی کی توفیق دے۔ بالحدہ حضرات شیعہ کی خدمت میں ہماری یہ عرض ہے کہ ابو بکر صدیق تو بمقتضائے تقریر بے قصور نکلے، پھر اب ان صاحبوں کو ہمارے اعتراض کا جواب دینا چاہئے کہ:

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے باوجودیکہ حضرت ہارون علیہ السلام کی نبوت اور عصمت سے سب سے زیادہ واقف تھے (بعد از خدا) کیونکہ آپ ہی کی استدعا سے ان کی نبوت کی نوبت پہنچی۔ پھر کیوں ان کو عاصی سمجھا اور پھر سمجھے بھی تو اس درجہ کو کہ شک کا بھی احتمال نہیں۔ ہر طرح سے یقین کا یقین ہے، ورنہ سر کے بال اور ڈاڑھی کے بال کھینچنے اور پکڑنے کی نوبت نہ آتی۔ بلکہ آیت: **وَلَا تَقْتُلُوا النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ** سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کو زمرہ ظالمین سے سمجھا ہے۔

السؤال الثاني

دیکھو معاذیہ بن ابی سفیان نے قابو پاکر محمد بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ اہل سنت کو قتل کیا اور چار کسے شکم میں رکھ کر ان کی لاش کو جلایا اور اُم حبیبہؓ کو خاہر معاذیہ نے کھڑکوسپند بھون کر عائشہؓ اپنی سوکن پاس ازراہ فرج و سرور بھیج دیا کہ اسے کھاؤ کہ تمہارا بھائی اسی طرح مارا بھونا گیا۔ سو عائشہؓ نے نامرگ غم برادر میں کھڑکوسپند نہ کھایا اور عائشہؓ و جناب امیر خبر اس کی کُن کر بہت روئے اور اُم حبیبہ قاتل پر اس کے لعنت کرتی تھی، کما ذکرہ الواقدی حالانکہ یہ برادر وہی برادر تھا کہ جو جناب امیر کے ساتھ ہو کر اپنی بہن عائشہؓ کو منافق حدیث یا علیؓ حرکتی بصرہ میں نہایت دی اور کچھ خیال بغویت و زودجیت و اصحابیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ کیا۔

الجواب للسؤال الثاني

جناب سائل صاحب وقت سوال کچھ تنگ بھی نوشتہ کئے ہوتے ہیں۔ اہل حق بھی معلوم نہیں ہوتے ہیں۔ اہل حق بھی نہیں معلوم ہوتے۔ کہ وہ سیتوں پر اعتراض کرتے ہیں۔ یا شیعوں پر یا دونوں پر۔

لے اور نہ ہنسا تو مجھ پر دشمنوں کو اور نہ کر تو مجھ کو ہمراہ قوم ظالموں کے۔ ۱۲

ہا جواہر اہل واقعہ قدی اہل سنت کے نزدیک مورخ مقیم نہیں۔ مجمع البیان کے آخر میں دیکھ جئے۔ واقدی کی شان میں کیا لکھا ہے۔ مگر اس بات پر تو ناظران اوراق عقیب گذاری پر دلی کریں گے۔ اور یہ کہیں گے کہ ساری باتوں کو محرز اوراق غلط ہی بتانے لگا اور صاحب سوال اب مقرر من کو کوئی یون نہیں کہے گا۔ کہ حضرت نے جوابات کہی طوفان شیطان ہی لکھا ہے۔ کوئی اہل علم تو بتائے۔ کہ حضرت نے سما ایک بات کے کوئی بات بھی لکھی۔ اسلئے عرض ہے کہ ہم نے آپ کی خاطر سے اس روایت کو مانا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے رونے کی اگر شکایت ہے تو حضرت امیر مئی بشہادت سال مہربن ابی بکر کو روئے۔ اگر حضرت عائشہ نے اس کا دھیان نہ کیا۔ کہ کل اس نے میری مصاحبت اور زوجیت نبوی کا کچھ لحاظ نہ کیا تھا۔ تو حضرت امیر نے بھی اس کا کچھ دھیان نہ کیا کہ کل اس نے حضرت عائشہ زوجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجیت اور مصاحبت کا دھیان نہیں کیا تھا۔ مجھ کو اس کے غم میں رونا مانا سب نہیں۔ بلکہ یوں کہو کہ حضرت امیر نے بھی جنگ جمل میں حضرت عائشہؓ کی زوجیت و مصاحبت کا لحاظ نہیں کیا۔ اگر اس بات کا لحاظ نہ کرنا ہو رہا اور اسی وجہ سے ان کا غم نہ کرنا مانا سب تھا۔ تو یہ فرمائیے کہ حضرت امیر نے ایسا برا کام کیوں کیا۔ اور اگر یہ مدعا ہے۔ کہ حضرت امیر خبگ جمل میں حق پر تھے۔ اور دلیل اس کی یہ ہے۔ کہ محمد بن ابی بکرؓ نے اپنی بہن کا لحاظ نہ کیا۔ تو اس کا یہ جواب ہے۔ لاریب حضرت امیر برحق تھے۔ ہم وہ نہیں کہ شل شیعہ حق بات کو ہضم کر جائیں۔ پر اس کہنے سے کیا فائدہ۔ محمد بن ابی بکر سنیوں کے کیونکر مقتدا اور پیشوا اور امام وقت تھے۔ جن کا فعل سنیوں کے نزدیک مستند ہے۔ دوسرے یہ ہے۔ کہ اگر ان کا فعل سند بھی ہو۔ تو حاجت سند ہی کیا ہے۔ اہل سنت حضرت امیر کی خلافت کے وقت ان کے خلیفہ برحق ہونے کے دل سے قائل ہیں جیسے خلفائے ثلاثہ کی خلافت کی حقیقت کے ان کے ایم خلافت میں قائل ہیں سند کی تو اس وقت ضرورت ہوتی جب اہل سنت حضرت امیر کے برحق ہونے کے منکر ہوتے۔ پھر اس بیہودہ سرائی سے کیا فائدہ۔ اس پر حضرت عائشہؓ اور حضرت امیر کے رونے سے آپ کو کیا ہاتھ آیا۔ یہ تو فرمائیے کہ یہ کون سی دلیل ہے۔ اسے کلام اللہ کی آیت کہیں یا حدیث کی دلالت کہیں۔ اس دیوانہ کی ترنگ سے اس بحث میں کیا ہاتھ آیا۔ کیا خلافت حضرت امیر اس سے ہاتھ آگئی۔ یا آپ کی امامت کے تسک کا قبلا اس سے درست ہو گیا۔ مثل مشہور ہے بیاہ میں بیچ کا لیکھا کجا۔ امامت حضرت امیر کی کجا۔

لے اور نہ ہنسا تو مجھ پر دشمنوں کو اور نہ کر تو مجھ کو ہمراہ قوم ظالموں کے۔ ۱۳

یہ پہلے تقریر اور اگر مقصد دلی و اظہار حبث باطن بہ نسبت زوجہ مطہرہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہے۔ اور اس پر دے میں حضرت عائشہؓ پر طعن مد نظر ہے۔ تو مآقی مصرعہ مشہور کلمہ خ انداز را پا د اش سنگ ست بہ مناسب تو رہی تھی تھا کہ انتقام ام المؤمنین عجبوہ سید المرسلین جعلی اللہ علیہ وسلم میں ہم بھی دل کے پیچھولے چھوڑنے پر ایسے نابکاروں کو برا کہنا کیا شیطان کو برا کہنے کی کیا حاجت ہے۔ اور اس کی ہجو اور مذمت کی ضرورت کیا ہے۔ جیسی اس کی خوبی اور بزرگی معلوم ہے۔ حضرت روافض کی شان میں بھی مشہور ہے۔ (ادامتی)

خداۃ اللعنفۃ از دین خود و بیرون میریزد۔ بالحدہ رافضیوں کے برا کہنے کی تو حاجت نہیں۔ ہاں جواب اعتراض چاہئے۔ ہما جو تحقیقی جواب تو اس کا یہ ہے کہ لاریب اپنے ایام خلا میں حضرت امیر الفضل بشر تھے۔ بیشک وہ حق پر تھے۔ اور حضرت عائشہؓ خطا پر تھیں۔ بوجہ خطا و نسیان معاتب نہیں۔ ورنہ روزہ میں بھول کر پانی پینا کھانا نا کھانا۔ یا بوجہ خطا جیسے وضو کرتے میں کبھی پانی صلیق میں اتر جاتا ہے۔ ایسے امور کا مرتکب ہونا موجب عذاب اور وجوب کفارہ ہو ا کرتا۔ علی بذالقیاس بوجہ غلطی اگر کوئی حرکت تائید ہو جائے۔ تو اس پر بھی خدا کے یہاں سے گرفت نہیں۔ ورنہ اگر کے روز قریب غروب آفتاب کہ ابھی غروب نہیں ہوا اگر کوئی شخص بوجہ غلطی یوں سمجھے کہ آفتاب غروب ہو گیا۔ اور یہ سمجھ کر روزہ افطار کر لے۔ اور پھر آفتاب نمودار ہو جائے۔ چنانچہ اکثر ہو جاتا ہے۔ تو لازم یوں ہے۔ کہ ایسا شخص مذنب ہو حالانکہ باتفاق شیعہ و سنی ایسے افعال پر خدا کے یہاں مواخذہ نہیں۔ ایسے مشاہرات صحابہ اور کاتب اصحاب جو باہم پیش آئے۔ یا منازعات انبیاء علیہ السلام حضرت ہارون اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قصہ گذرا۔ سب بوجہ غلطی ہوئے، میں، جان بوجھ کر نہیں ہوئے۔ جو ان پر اعتراض کیا جاوے۔ باقی رہی یہ بات کہ وجہ غلطی کیا ہوئی۔ اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ ہم کہاس سے کیا بحث۔ حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون کی طرح مھوں کو بزرگ سمجھا جائے۔ اور تحقیقی مد نظر ہے۔ تو سنے حضرت عثمان کے قاتل حضرت امیر کے ساتھ ہوئے تھے۔ سو حضرت امیر باہیں دیر قیام کے لینے میں دیر کر رہے تھے۔ کہ ان شروع چپستان نے بنی بنائی بیڑے زور کی خلافت کو جب ایسا زبردست کر دیا۔ تو میری خلافت ابھی جتنے بھی نہیں پائی میرے قابو میں کیونکر آئیں گے۔ ورنہ ہوسے کی بات ہے۔ تحقیقی کے بعد قاتل کو پہچان کر قصاص لیا جائے گا۔ حضرت عائشہؓ اور حضرت

لے الشیخہ لسان ہذاہ امامہ مثل مشہور ہے۔ ۱۵۰

حضرت زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ وغیرہ یہ سمجھے کہ حضرت امیر ان خالوں کے طرفدار ہیں چنانچہ حضرت امیر معاویہ نے جو عہد بن ابی بکر کو مارا۔ تو اس کی وجہ یہی ہوئی کہ ان کو بھلے شیران تائین سمجھے تھے۔ یہ جدی بات رہی کہ یہ تھے یا نہ تھے۔ نیز حضرت عائشہؓ اور حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کو خود ارادہ قاتل کا بھی نہ تھا۔ حضرت عثمان کے قاتل جو ان لوگوں کو ڈراتے تھے اپنی جان بچائے بھرہ جاتے تھے۔ حضرت امیر نے قاتل کیا۔ انجام کار باہیں دیر کہ قاتلان مذکورہ بغرض خاد و دگر وہ ہو کر دونوں لشکروں پر شیخون مارا۔ ہر ایک نے دوسرے کی دغا بھی اور لڑ لڑا کر وہ قصہ تمام کیا۔ مگر شہادت کلام اللہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت خضر علیہ السلام پر کشتی توڑ دینے اور لڑکے کے مار ڈالنے کے مقدمہ میں اعتراض کیا چنانچہ سودہ کہف میں یہ قصہ مفصل مذکور ہے۔ جسے شوق ہوسو لوہیں پارہ کے شروع سے ایک رکوع نکال کر دیکھنا شروع کرے۔ حضرت موسیٰ کا ان کے پاس جانا اور دوبارہ تسلیم عہد و پیمان کرنا پھر باہیں ہر اعتراض ان پر حضرت حضرت کا ان باتوں سے بے قصور ہونا سب بخوبی واضح ہو جائے گا۔ اور نیز یہ بھی واضح ہو جائے گا۔ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے غلطی کھائی۔ اور پھر بے تلافی کچھ سمجھ میں نہ آیا۔ اب میری یہ عرض ہے۔ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام کے پاس آپ نہیں گئے۔ خدا کے بھیجے ہوئے گئے۔ خدا نے ان کے علم اور بزرگی کی ان سے تعریف کی۔ پھر انہوں نے یہ کہلیا۔ کہ تم سے میری باتوں پر میرے نہ ہو سکے گا۔ تم میرے ساتھ نہ ہو۔ خود حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اقرار کیا۔ کہ میں کچھ بھلا کر رہا ہوں۔ باہیں نوربوت کمال عقل ایسا کہ کسی یار ایک بات کیوں نہ ہو۔ اسے بھی کہہ جائیں۔ پھر اس پر بھی حضرت موسیٰ نے نہ سمجھے۔ سمجھا تو درکار ہو نہ سمجھتے کہ اس میں کچھ بعید ہو گا۔ صبر کرنا چاہئے۔ اور نہ سمجھنے کی بھی نوبت یہاں تک آئی کہ میرے تلافی نہ سمجھے۔ اگر ہم تم ایسے متان دنیا کم قتل و کم فہم ان نقول کی حقیقت نہ سمجھیں تو کیا بعید ہے۔ بلکہ لازم یوں ہے کہ نہ سمجھیں ہاں یہ سمجھ کر سہاری سمجھ کا قصور ہے۔ ان بزرگواروں کا قصور نہیں اس پر اعتراض نہ کریں۔ جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر ہم کو اعتراض کرنے کی گنجائش نہیں۔ اس تقریر سے حضرت امیر معاویہؓ پر بابت قتل محمد بن ابی بکر اگر اعتراض ہے۔ یا بہ نسبت محاربات حضرت امیرؓ مدفن ہو گیا۔ بالحدہ اہل سنت والجماعت کے نزدیک یہ محاربات بوجہ غلطی واقع ہوئے۔ طریقے سے قصور رکھی نہ تھا۔ یہ حضرت موسیٰ دہارون علیہما السلام دست دگر بیان ہوئے۔ اور ہاتھ پائی میں قصور دونوں ہوسے کمی کا نہ تھا۔ باقی رہا جملہ حرکت حربی۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ جان بوجھ کر نہ بوجہ غلطی جو تم سے

لڑیگا۔ تو گویا مجھ سے لڑیگا۔ یہ نہیں کہ جس طرح سے کوئی تم سے لڑے مگر یا خطا یا بوجہ غلطی
 وہ سب میری ہی لڑائی کے برابر ہے۔ ورنہ آیت ماکان لمومن ان یقتل مومنًا
 الا خطا۔ جس کے معنوں سے صاف یہ بات روشن ہے کہ تفل خطا میں کچھ نہیں غلط ہو
 جاوے گی۔ اور یہ بھی نہ ہی اگر مذکور حدیث عام ہے تو اسی وجہ سے عام ہوگی کہ ظاہر الفاظ
 عموم پر دلالت کرتے ہیں مگر جیسے مفہوم حرکت کو عام لیتے ہو۔ تو مفہوم حربی کو بھی عام لیجئے
 اور یہ ہدایت فہم تقابل ملحوظ رکھئے۔ یعنی یوں کہنے کے تم سے مگر لڑنا تو مجھے لڑنے کے
 برابر ہے۔ اور تم سے خطا لڑنا مجھ سے خطا لڑنے کے برابر ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم سے مگر لڑنا اور آپ کی جان بوجھ کر تکذیب کرنی بڑی ہے غلطی اور یہ
 خبری میں اگر کسی سے یہ حرکت ہو جائے اور بعد علم متنبہ ہو کہ شرائط آداب بجا لائے۔ تو عقل و
 نقل کی رو سے قابلِ مبالغہ نہیں۔ عقل کی گواہی کی تو کچھ حاجت نہیں۔ اہل عقل کے نزدیک
 بدیہی ہے۔ نقل کی بات پر چھپے تو کلام اللہ موجود ہے۔ لفظ بعد ما تبتیغ اور من بعد
 ما جاتہم البینات اور لفظ وہم یعلسون سے ظاہر ہے کہ عقاب الہی
 وجہ سے ہے کہ وہ جان کر الہی حرکتیں کرتے ہیں۔ بلکہ آیت اولن اتبعتم اہواءہم
 بعد الذی جاءکم من العلم مالک من اللہ من ذلی ولا نصیرہ سے یں معلوم
 ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی بوجہ خبری اگر کچھ خلاف مرضی خداوندی کر
 جائیں۔ تو کچھ حرج نہیں۔ بالحد خدا کی مخالفت بوجہ غلطی جب مفسر نہ ہو تو رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی مخالفت بوجہ غلطی بدرجہ اولیٰ مفسر نہ ہوگی۔ پھر حضرت کی مخالفت اگر بوجہ غلطی
 ہو تو اس کا ذکر کچھ نہیں۔ اور یہ بھی نہ ہی لفظ حرکت عام اور لفظ حربی شیعوں کی زبردستی سے
 خاص ہے۔ مگر جیسے حدیث مذکور میں پہلا لفظ عام ہے آیت ومن یقتل مومنًا
 متعمداً فحیزاۃ جہنم خالدۃ فیہا وغضب اللہ علیہ ولعنتہ واعد
 له عذاباً عظیماً ویسی باعتبار الفاظ عام ہے۔ باغی۔ نافی قطعاً الطریق اس میں

اس میں سب آگئے۔ اب فرمایا کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زانیوں کو قتل کیا۔ ادا میر نے
 سینکڑوں باغیوں کو تہ تیغ کیا۔ اور اب تک یہ سب کی معمول تھی۔ نہ جہنمیان شیعہ اس سے
 انکار کر سکیں۔ نہ علماء اہل سنت، پھر یہ کیا انصاف ہے۔ کہ ایک حدیث کے بھروسے جس میں کسی
 قدر ضعف ہی بھی یہ بھی احتمال ہے کہ غلط ہو تا غلطی و شذوذ ہے۔ کہ الغلۃ اللہ آیت کو نہیں دیکھتے۔
 کہ اس میں شکر بھی باقی نہیں چھوڑا۔ تفسیر غلطی رواۃ کا احتمال نہیں۔ پھر اس کے باعث کہاں کہاں اعتراض
 پڑتا ہے۔ اور جو اس الزام پر ہے کہ حضرت امیر کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حرکت حربی
 فرمایا ہے۔ تو اذواج مطہرات کے حق میں (الذین ادلیٰ بالمومنین عن انفسہم واذواہم) کما مہاتم
 فرمایا ہے۔ اور ہر عام مالین کس حق میں لا تعبدون الا اللہ وابلوا اللین احسانا فرمایا ہے۔ تو
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی انداج جہام المومنین ہیں۔ ان کے حق میں تو اس سے بھی زیادہ تاکید ہوگی۔
 اب میری یہ عرض ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کمال ایمان میں بھی شک کی گنجائش نہیں جو یوں
 کہیے کہ اور اس کی والدہ قیس۔ ان کی نہ قیس پھر کیا ہی احسان تھا کہ ایسی والدہ کا یوں مقابلہ کرتے۔ اور
 اگر یہ خیال ہے کہ حضرت عائشہ خطا برتیں۔ تو یہ بات کس مرتبہ سے مناسب سنی کہیں۔ تو کہیں شیعہ کو اس
 کے کہنے کی گنجائش نہیں کیونکہ آیت انما یرید اللہ لیدفع عنکم البلیات اهل البیت ویطہر
 تطہیر لہ ان کے نزدیک عظمت پر دلالت کرتی ہے۔ اور پھر یہ آیت دیکھ لیجئے کہ کسی کی شان میں نازل ہوئی
 ہے۔ اذواج مطہرات یا حضرت علی کی کلام اللہ موجود ہے۔ دیکھ لو اذواج کا ذکر ہے۔ یا حضرت امیر کا۔
 اور اگر حدیث عبادہ کو دوتے ہو تو اس سے تو حاف ہی بات نکلتی ہے کہ یہ آیت ان کی شان میں نازل
 نہیں ہوئی۔ ورنہ اس دعا کی حاجت تھی کہ عباس بن عبد المطلب کو شام کر کے یہ فرمایا۔ اللہم ہولاء اہل
 بیتی الم بالحد دعا کے لئے جیسے دخل یخین دمہ اہل بیت میں معلوم ہوتا ہے۔ ایسے ہی یہ بھی معلوم ہوتا
 ہے کہ یہ آیت ان کی شان میں نازل نہیں ہوئی۔ ہاں اگر یہ دعا قبل نزول آیت ہوئی۔ تو یہ احتمال تھا کہ دعویٰ
 باعث نزول ہوئی۔ مگر اس میں سنی ہی نہیں شیعہ بھی اس طرف ہیں کہ آیت پہلے نازل ہوئی۔ دعا پچھے باقی

۱۔ اور جو قتل کر گیا مومن کو قتل تو اس کی سزا جہنم ہے۔ اس میں بدلہ کا دوسرے کا۔ اور خداوند تعالیٰ اس پر عتاب
 فرمائے گا۔ اور اس پر لعنت بھیجے گا۔ اور اس پر بہت عتاب بھیجے گا۔ ۱۲
 مسنون عامی کو حروفی انارہ ہوگا۔ یہاں خالد کا لفظ تصنیف اور ترمیم مذکور ہے۔ ۱۷۔ مومنین یا کجی مونی عند
 ہے جہنم نزدیک سے ہے۔ مومنین کے ساتھ اس کی جارحیہ اور بیباکی کی تمام مومنین کی باتیں ہیں۔ ۱۸۔
 ۱۹۔ نہ پڑستہ کی رو تم سوائے خدا کے۔ اور ماں باپ کے ساتھ نیکی کرو۔ ۲۰

۱۔ اور جو قتل کر گیا مومن کو قتل کرے مومن کو گروہو کے
 نے ہو جائے تو قیومہ ۱۲
 ۲۔ بعد اس کے کہ واضح ہوا
 ۳۔ اور بعد اس کے کہ آئین ان کے پاس داخل و واضح ۱۲

پنجتن کو پہلے سے اہل بیت فرمایا یہ نہ فرمایا کہ ان کو اہل بیت میں داخل کر دے۔ سراسر کی وجہ یہ ہے۔ کہ اپنے اور بیگانے اپنے نہیں ہو سکتے۔ جو قرابت ہے وہی رہتی ہے۔ کوئی غیر آدمی کی نسبت یہ دعا تو کر نہیں سکتا۔ کہ الہی شفیق میرا حقیقی بیٹا بن جاوے۔ ہاں جس سے محبت شدید ہوتی ہے۔ اس کو بیٹا خود کہہ دیا کرتے ہیں۔ اگرچہ بیگانہ ہی کیوں نہ ہو۔ لے پاک کو عرف میں بیٹا کہتے ہیں۔ لیکن حقیقی بیٹا ہونا ممکن نہیں۔ اسی طرح جو اہل بیت، نہ ہیں ان کا اہل بیت ہو جانا ممکن نہیں جو اس کی دعا کی جاتی۔ کہ الہی ان کو اہل بیت حقیقی بنادے۔ ہاں ان کے ساتھ بھی معاملہ اہل بیت کا سا تھا۔ اس نے فرمایا کہ الہی یہ بھی میرے اہل بیت ہیں۔ تو اپنا وعدہ ان کے ساتھ پورا کر اور اگر کریں کہئے۔ کہ اہل بیت تو پہلے ہی سے تھے۔ پھر دعا کے وقت اس لغت سے ان کو یاد کر لیا تھا۔ سو یہ بات غور سے دیکھئے۔ تو گوشت تر سے کم نہیں۔ کیا جانب باری عزاسمہ کو یہ معلوم نہ تھا کہ اہل بیت نبوی کون ہیں۔ جو آپ کے بتلائے اور جتانے کی ضرورت ہوئی۔ جب عذابِ کریم نے وعدہ ظہیر کر لیا تھا۔ آپ پورا کرنا۔ پھر دعا کی کیا حاجت تھی بالحدہ بروئے الصفا بیٹوں کے جی میں بھی یہی ہوگا۔ کہ آیت تو ازواجِ مطہرات ہی کی شان میں ہے۔ ہاں جیسا کوئی بادشاہ امیر سے وعدہ کرے کہ تمہارے گھر کے لوگوں کو میں انعام دوں گا۔ اور وہ امیر وقت تقیم انعام اپنی دختر و دامادوں کو بھی بجا لائے۔ اور کہے کہ آپ نے میرے گھر کے لوگوں کے لئے وعدہ انعام کیا تھا۔ یہ بھی میرے گھر کے لوگ ہیں۔ کچھ اجنبی نہیں تو وہ بادشاہ باوجودیکہ جانتا ہے۔ کہ بیٹی دوسرے گھر کی چاندنا ہے گھر کے لوگوں میں داخل نہیں۔ نواسے اور داماد تو دکتارہ گھر کے لوگ اگر ہیں۔ تو بنی ہے۔ چنانچہ اہل بیت کا ترجمہ ہے اہل خانہ یا فرزند و غیرہ جو اس کے گھر سے ہیں۔ مگر بوجہ عموم کرم و مزید قدر شناسی امر مذکور ان کو بھی انعام دے تو کچھ بعید نہیں۔ ایسے ہی یہاں بھی کھنا چاہئے۔ کہ پنجتن باوجودیکہ شرف گوناگون رکھتے ہیں۔ پر اصل سے اہل بیت میں نہ تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے مادائے دیگر انما مہاسے بے پایاں انعام اہل بیت میں بھی شریک ہو گئے۔ چنانچہ قرینہ دعا اس پر وعدہ شاید ہے۔ اور بہت ہاتھ پاؤں مارے تو یہ بات بن جڑتی ہے۔

از صفحہ ۱۷ لے۔ اور اللہ تعالیٰ ہی چاہتا ہے۔ کہ تم میں سے جس یعنی خباثت معاصی کا جزا اور باطنی دوزخ مانے۔ لے۔ اہل بیت تم کو ظاہر کرے۔ جیسا کہ حق طہارت کا ہے۔ ۱۲

لے۔ ہر مکرم میں خیر جمع نہ کر بوجہ غفلت اہل کے ہے۔ جو مضائقہ بیت کا ہے۔ اور ازواجِ مطہرات سے بالاحوال ازواجِ مطہرات ہی ہیں اور دستارِ کبریا نہ تھا عجب غفلت ہے۔ اگرچہ لفظ مذکور ہے۔ تو نہ کر اور غفلت ہے۔ جیسا کہ ایک مقام میں ملائکہ کی طرف سے حضرت سارہ زوجہ حضرت خلیلِ عاظمین بصریل کو خطاب فرمایا کہ رحمت اللہ کا تہ اہل بیت ۱۲ کو میں ملتی

کہ لقب اہل بیت تو اول ہی سے ازواج اور پنجتن دونوں پر شامل ہے۔ پر خطاب عام ازواج ہی کے ساتھ ہے۔ گو وعدہ مذکور کے ساتھ یہ جیسے کوئی بادشاہ اپنے نوکر کو بلا کریں کہے۔ کہ ہمارا ارادہ ہے۔ کہ کل نوکروں کو انعام دیں۔ سو یہ خطاب اسی ایک کے ساتھ ہے۔ پر وعدہ سب نوکروں کے لئے ہے۔ بالحدہ پنجتن کے اہل بیت میں داخل ہونے کی دو صورتیں ہیں در نہ اصل سے یہ آیت ازواج کے حق میں ہے۔ ان کے خارج اہل بیت ہونے کا کوئی احتمال نہیں۔ اگرچہ تو اہل بیت کے خارج ہونے کا احتمال ہے۔ اگرچہ غلط ہو۔ کیونکہ باتفاق اہل سنت وہ بھی اس فضیلت میں شریک ہیں۔ اول سے تھے۔ یا پیچھے ہو گئے۔ پھر حسب یہ آیت مذکور عصمت پر ولالت کرے۔ چنانچہ شیعہ بھی پنجتن کی عصمت اسی سے ثابت کرتے ہیں۔ تو ازواجِ مطہرات بدجہ اولیٰ معصوم ہوں گی۔ انہوں نے جو کچھ حضرت امیر کے ساتھ کیا۔ سب بجا ہوگا۔ پھر کیا وجہ ہوئی کہ حضرت امیر نے ان کے ام المومنین ہونے کا لحاظ نہ کیا۔ فرزند کو والدین کی اطاعت چاہئے۔ والدین کو فرزند کی اطاعت کی کچھ حاجت نہیں۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے۔ کہ حضرت امیر کے ذمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت واجب ہوئی کیونکہ وہ حضرت امیر کے حق میں بمنزلہ باپ کے تھے۔ یہ نہ ہوتا تو حضرات ازواجِ مطہرات ام المومنین کیوں ہوتیں۔ پھر حسب حضرت امیر نے باوجودیکہ عقیدہ شیعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل معلوم ہوتے ہیں۔ چنانچہ حدیث مندرجہ سوال سوم سے واضح ہے۔ اور نیز حال قال شیعہ کے پکا پڑا ہے۔ زبان سے کہیں یا نہ کہیں بانی و جبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اختیار رکھتی۔ کہ بمنزلہ والد تھے۔ تو حضرت عائشان کے حق میں بمنزلہ والدہ تھیں۔ اور پھر والدہ بھی کیسی معصوم کہ ان کی اطاعت اور فرمانبرداری بھی ان کو ضرور ملتی۔ سو اب حضرات شیعہ کی خدمت میں عرض یہ ہے۔ کہ اپنے اعتراضات کا جواب تو دندان شکن لے چکے۔ ہمارے ان اعتراضات کا جواب چاہئے۔ باقی رہا یہ قصہ کہ حضرت ام حبیبہ نے گو سفند ہوں کہ حضرت عائشہ کے پاس بیجا۔ اور ان کے بھائی کی نسبت کھلا بیجا اور حضرت عائشہ نے گوشت کھانا چھوڑ دیا۔ اولیٰ توبہ قصہ بے سند ہے۔ اور اگر ہو بھی تو اس کا ذکر کرنا اور مباحثہ کو ایسے مضامین سے طول دینا خود جنگ زمانہ ہے۔ صاحبو مباحثہ ہے۔ کوئی سینا پٹیا نہیں جو حضرات شیعہ مورقین کی طرح ایسی باتیں گاتے ہیں۔ اس کے جواب میں فقط یہ شعر کافی

اے اور کیسی اطاعت کہ گو کلمہ وصیت نبوی خلافات بلا فصل سے ہاتھ دھو بیٹھے دم نہ مارا احکام شریعہ اور ذریت و جنت

ہے۔ یعنی کو بلا ہیں۔ آپ تو کچھ فرمے۔ صاحب انگلیا ہاتھ کس نے آپ کی زلف پریشان کو۔ عرض ایسی باتوں سے دین شیعہ مستحکم نہیں ہوتا۔ حقانیت کی سند ہاتھ نہیں آتی۔ پھر کیا فائدہ جاہلوں کے دل میں دیوانوں کی طرح شک و شبہ ڈالتے ہیں۔

السؤال الثالث: بہ حدیث صحیحہ میں ہے کہ آنحضرت نے ارشاد فرمایا کہ اعطیت فی علی خمس۔ یعنی دی گئیں علیؑ میں پانچ چیزیں۔ قیامت میں ساتی کو ترسوں گے۔ دوم لٹائے خدا آپ کے ہاتھ میں ہوگا۔ فائیں جناب امیر زیر لو لے حدیثوں گے۔ سوم پل صراطے کوئی نہ گزرے گا۔ مگر وہ شخص کہ جس کے ہاتھ میں تحریر علی بن ابی طالب ہوگی۔ چوتھے جناب امیر قیم جنت دنا ہوں گے۔ کہ روز قیامت خود دوزخ کہے گی۔ ہذا الی ہذا الک یا علی۔ یہ میرا ہے مجھے دو اور یہ تمہارا ہے۔ اسے تم لو۔ یعنی دوست کو تم لو۔ اور دشمن کو مجھے دو۔ پانچویں جب خدا صاحب خلق میں مشغول ہوگا۔ اس وقت جناب علیؑ پیش خداوند جب تھا حاضر رہیں گے۔ کما ہونی مواعق محرقہ ص ۱۰۵۹

الجواب الثالث: اس سوال سے کچھ معلوم نہ ہوا کہ عرض سائل کیا ہے بظہار اب معلوم ہوتا ہے۔ کہ افضلیت حضرت اہل الخلفاء سید آل عبا امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ مندرجہ نظر ہے۔ باقی وجہ درپردہ خلفائے ثلاثہ کے عدم استحقاق کا منظر ہے۔ سو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ حدیث مسطور سینوں کے نزدیک احادیث معتبرہ میں سے نہیں۔ نہ صحاح برہ میں ہے۔ نہ مشکوٰۃ میں۔ نہ اور کسی حدیث کی کتاب میں۔ باقی صواعق مرقا اول تو کتاب حدیث کی نہیں۔ ردوافض میں ایک کتاب ہے۔ اور اگر غرض کیجئے اس میں کسی حدیث کا ہونا بھی مستثنیٰ کے الزام کھانے کو فرمائی تو ویسا ہی ہے۔ جیسے حدیث کی کتابوں میں سے کسی حدیث کا ہونا۔ تو پھر کیا اہل سنت و جماعت اپنی کتابوں میں صحیح احمد ضعیف معتبر اور غیر معتبر ہر قسم کی حدیثیں لکھتے ہیں۔ مگر اس کی تین صورتیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ مصنف کتاب کہ التزام کرے کہ اپنی کتاب میں صحیح حدیث کے سوا اور کسی قسم کی حدیث بیان نہ کرے۔ جیسے بخاری شریف اور صحیح مسلم وغیرہ۔ اس کی مثال ایسی ہے۔ جیسے نسخہ طبیب کما میں جو ہے۔ بیمار کے لئے مفید ہے۔ اور ایک یہ صورت کہ صحیح اور ضعیف ہر قسم کی حدیثیں لاتے ہیں۔ پر صحیح کو جدا جتا لکھتے ہیں۔ اور ضعیف کو جدا۔ ضعیف کہہ جاتے ہیں۔ جیسے ترمذی شریف۔ کہ اس میں کسی حدیث کو

لکھ کر کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور کسی کو ضعیف کہہ جاتے ہیں۔ اس کی ایسی مثال ہے جیسے اکثر کتب طب میں ادویہ مفردہ مرکبہ نافع مضر سب لکھتے ہیں۔ پر اس کے ساتھ یہ لکھ دیتے ہیں کہ یہ دوا غذا نافع ہے اور یہ دوا مضر۔ سو کتب طب میں دیکھ کر نادان بھی نہیں کہتا کہ فلاں دوا یا غذا طب کی کتاب میں ہے۔ او استعمال کریں۔ ایسے ہی احادیث ضعیفہ کو کتب احادیث میں لکھ کر کار ہست لال میں استعمال بھی کسی عاقل کو نہیں آ سکتا ہے۔ تیسری پیورت ہے کہ ضعیف کتاب اپنی کتاب میں موضوعات یا احادیث ضعیفہ جمع کرے۔ اور عرض اس التزام سے یہ ہو کہ دینداران سادہ لوح ان احادیث کو غیر معتبر سمجھ کر اس کے موافق عمل کرنے سے باز رہیں گے یہ کتاب ایسی ہے جیسے طبیب پر ہنر کی چیزوں کی تفصیل لکھ کر حوالہ کر دے تاکہ کل کے دن کوئی دھوکہ نہ کھائے۔ موضوعات ابن جوزی وغیرہ سب اس قسم کی ہیں۔ سو ایسی کتابوں سے مستثنیٰ کے الزام کے لئے کوئی حدیث نقل کی جائے۔ تو بڑی شوخ چٹھی ہے۔

چوتھی یہ صورت ہے کہ بطور بیاض کسی نے ایک مجموعہ اکٹھا کیا اور طب و یا بس سب اس میں بھرے تاکہ وقت فرصت کے تحقیق کر کے صحیح کو پہنے دوں گا اور ضعیف کو نکال ڈالوں گا۔ اور پھر اتفاق سے یہ اتفاق نہ پڑا یا ہوا تو وہ اصل مسودہ بیاض کسی کے ہاتھ لگ گیا۔ اس صورت میں بھی عاقل کا یہ کام نہیں کہ اس سے ہست لال کرے۔ اکثر غیر مشہور کتابیں حدیث کی اسی قسم کی ہیں۔ سو غیر مشہور کتابوں سے حدیثوں کا بیان کرنا جب تک مفید مطلب نہیں کہ کسی محقق نے اس کی تصحیح نہ کی ہو چنانچہ ظاہر ہے کہ سوائے اس محدث کے کسی محقق اہل سنت و جماعت نے آج تک تصحیح نہیں کی جو حضرات شیعہ کو گنجائش استدلال ہو۔ اور ان سب کو جانے دیجئے یہ حدیث اگر صحیح ہو تو اس سے خلفائے ثلاثہ پر افضلیت لازم نہیں آتی۔ جیسے فضیلت حضرت علی رضی اللہ عنہ میں ہے۔ اس سے زیادہ فضیلتیں خلفائے ثلاثہ میں موجود ہیں۔ کتابیں معتبر بھری ہوئی ہیں لکھنے کی کوئی حاجت نہیں۔ اس سے زیادہ کیا ہوگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اگر میں سوائے خدا کسی کو دوست و غلیل بنانا تو ابوبکر کو بنانا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے افضل سمجھتے تھے۔ علیؑ اقیاس اور بہت سے فضائل ہیں۔ حضرت علیؑ کی اس فضیلت سے جو حدیث مذکور سے مستنبط ہے۔ یہ نہیں ثابت ہوتا کہ وہ سب سے افضل ہیں یا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت مذکور سے ان کی فضیلت سب سے واضح ہے۔ اور اس کو بھی جانے

دیجئے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ حدیث مذکور اگر صحیح ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل حضرت علی رضی اللہ عنہ ہوں گے یا نہ ہوں گے۔ اگر آپ سے بھی افضل ہوں گے تو ہمیں کچھ شکایت نہیں مگر جیسے باوجود افضلیت حضرت علی رضی اللہ عنہ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو حکومت نہ دی۔ اپنے ہی تصرف میں رکھی۔ ایسے ہی حضرت ابوبکر صدیق نے بھی کیا۔ اتنا فرق ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق نے اتباع نبوی کیا کہ حتیٰ بہ حق اذ نہ پہنچایا اسی وجہ سے مصیب بہ ثواب بھی ہو گئے انشاء اللہ کیونکہ اتباع سنت تو ہر حال موجب ثواب ہوتا ہے۔ شیعہ بھی اس کے قائل ہیں اور سنی بھی۔ اور اگر باوجود ان فضائل کے حضرت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل نہیں۔ تو مطلب یہ ہوگا کہ یہ فضائل ہی تو کیا ہوا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی فضائل ہوں گے۔ یا ان فضائل کے مقابل میں اور فضائل ہوں گے۔ تو سنیوں کی بھی یہی گزارش ہے کہ ابوبکر صدیق میں بھی یہ فضائل جوگے یا ان کے مقابل اور فضائل ہوں گے بالجلہ یہ ساوینہ حدیث مذکور اگر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ابوبکر صدیق سے افضل تھے تو اسی حدیث کی رو سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل تھے کیونکہ یہ فضائل تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس حدیث کے موافق نصیب نہیں ہوئے۔ اور وہ بھی حضرات شیعہ کے طور پر۔ کیونکہ حضرت ابوبکر صدیق سے فضیلت تو ان کو اسی وجہ سے ثابت ہو گئی کہ اس حدیث کے سابق سے حضرت امیر کا اختصاص ان اوصاف کے ساتھ معلوم ہوتا ہے۔ پھر جب توجہ اختصاص ایک سے افضل ہوئے ایسے ہی سارے جہان سے افضل ہوں گے اس میں سید الانبیاء ہوں یا سید الصديقین۔ اس صورت میں ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو بھی خلافت کے دبا لینے کیلئے حجت کافی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم نے باوجود افضلیت حضرت امیر کے ان کو حکومت نہ دی۔ آپ ہی قسایض و متصرف رہے۔ مجھے کو لازم ہے کہ میں اسی طرح حضرت امیر کو حکومت نہ دوں تاکہ حق میں نہ جینے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی ہاتھ سے نہ جائے۔ علاوہ بریں وقت وفات امام مسجد کیا تو ابوبکر (صدیق رضی اللہ عنہ) کو کیا جس سے برخاستہ لے عزت کا مقام ہے کہ حضرات شیعہ کس زور سے حدیث من کنت مولاه فعلی مولاه پر الجھتے ہیں۔ اور ذرا بھی غور نہیں فرماتے کہ اول تو لفظ مولیٰ میں کیا کیا تاویلیں بھیجنے پڑیں گی جس سے سنیوں کے دھکوں سے چھٹکارا نہیں اور یہ ہی سہی اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو لفظ مولیٰ سے خلیفہ اور اپنی جانشینی کے لئے حکم فرمایا تو صرف کہنا ہی کہنا ہوا۔ یہاں تو کہنا کیسا کر کے دکھلا دیا اور مسند امامت پر بٹھال دیا۔ اگر کہیں ایسا واقعہ حضرت امیر کی شان میں وقوع میں آتا تو زمین پر پاؤں نہ رکھتے ۱۲ محمد حسین پاکپوری مدنی رحمہ

عام نے بھی سمجھا کہ جو دین کا پیشوا ہے وہی دنیا کا یعنی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دین کے پیشوا تھے۔ اور امام نماز بھی تھے اور اس لئے دنیا کے بھی امام یعنی حاکم تھے۔ ایسی ہی جگہ ابوبکر صدیق کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کا امام بنایا جو سب دین اسلام کی باتوں میں افضل تھے۔ لاریب دین میں یہ سب سے زیادہ ہوں گے سوائے کو دنیا کا بھی امام بنانا چاہئے۔ علیؑ اعلیٰ اس خود ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ذہن میں بھی یہی آیا ہو کہ جب مجھے دین کا امام بنایا، دنیا کا بھی میں ہی امام ہوں۔ میسکن حضرات شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت امیر کا حق نہ دیا آپ دبا رکھا۔ پھر وقت وفات بھی کیا تو وہ کیا جس سے سب خاص و عام اکٹا سمجھ گئے تو آپ نے کس کی پیروی کی۔ خدا کا حکم تو یہی ہے کہ حاکم ہو تو افضل ہو ورنہ پھر شیعوں کو سنیوں پر کیا اعتراض رہے گا۔ اس صورت میں لازم یوں تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاکم حضرت امیر کو بناتے آپ محکوم بنتے۔ ایسے بھی جانے دو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی بشر تھے کچھ خوف ہوا ہو گا۔ ابوبکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے نوحہ باللہ ڈر گئے ہوں گے خود خداوند کریم با ایں ہمہ دعوئے عدل و انصاف جن کے منہ شیعوں کے نزدیک یہ ہی کہ خدا کے ذمہ عدل واجب ہے۔ خلاف انصاف وہ کوئی بات نہیں کر سکتا حضرت امیر کا حامی و طرفدار کیوں نہ ہوا یا یوں کہئے کہ خدا کے ذمہ حق کا پہنچانا واجب نہیں تھا تو سنیوں کا مذہب برحق نکلا کہ خدا کے ذمہ عدل واجب نہیں اس کو اختیار ہے جو چاہے سو کرے چنانچہ خود فرماتا ہے لَا يُسْئَلُ عَمَّا يُفْعَلُ وَهُوَ يُسْأَلُ لَوْنِ اُو کرے اختیار نہ ہو وہ سب کا مالک ہے ظلم تو جب ہو سکے جب کسی چیز میں بے موقع تصرف کرے اگر کوئی شخص اپنی سلطنت یا عزت نہ یا کوئی چیز کسی کمتر کو مہرب کر دے اور افضل کو مہرب نہ کرے تو اس کو کوئی نادان بھی قلم نہیں کہہ سکتا۔ یا یوں کہو کہ خدا پر عدل تو واجب ہے پر انصاف یہی تھا کہ حضرت ابوبکر خلیفہ ہوں کیونکہ وہ سب سے افضل تھے۔ اہل سنت ہی پالے جیتے رہے۔ یا یوں کہو کہ عدل

لے جد ہدیہ پر تشدید کے اور دلائل ضعیف لینے کے فرماتا ہو لایسٹ الیمینی خدا پاک کے کل افعال محمود و عدالت محمود ہیں وہ عدالت عبادت الہی مخلوقات کو انگوں کا ہے کسی کو مجال دم مارنے کی نہیں ہے اور اگر محمود و عدل نہ ہوں تو قبیح و مذموم تو یہ ہوں گے پھر تو رد و قدح اور سوال و جواب کا دروازہ بند ہو ہی نہیں سکتا۔ مگر یہ عافیت کہ کوئی اس سے سوال نہیں کر سکتا چر معنی غرضیکہ کچھ وہ کرے وہ سب بجا و درست ہے سہ ماہ پر دین دشمن و داعی کشیم دوست و کس را بجل نیست کہ چون وہاں گئے ۱۳

امید ہو اور تائید ثواب کے لئے دس پانچ سے کیا جائے اور ترویج دین کیلئے خاوند والوں کو اجازت دی جائے۔ ہاں محمد اللہ تعالیٰ علیہ السلام متعین اللہ (نور اللہ) یہ فضائل ہیں کہ نہ پوچھے۔ ایک متعین میں حضرت سید الشہداء علیہ السلام کا مرتبہ دوسرے میں حضرت سبط اکبر علیہ السلام کا مرتبہ تیسرے میں حضرت امیر کا چوتھے میں خود مقام سرور کا ثبات صلی اللہ علیہ وسلم نصیب ہوتا ہے اور عورت کچھ تو بتیاس میں تھا پانچوں متعین میں خدا کی امید۔ گو دعوہ نہ ہو۔ پھر قطرات غسل سے ملائکہ کا تولد ہونا کس قدر موجب برکات ہوگا۔ وہ ملائکہ اس احسان کے بے کیا کیا کچھ عرق ریزیاں دعا و استغفار میں کریں گے۔ اور ان کی تسبیحات کا ثواب بے پایاں کیسے حلوئے بے دود کی طرح مغفرت ہاتھ آئے گا۔ سند مطلوب ہے تو تفسیر میر فتح اللہ شیرازی رحمہ فرمائیں۔ الغرض یہ فضائل متعین اس بات کو مقتضی ہیں کہ جن قدر ہو سکے درجہ نہ کیجئے۔ عورت کی طرف دیکھئے تو اس کے حق میں متعین کرنا مردوں کے حق میں بڑی فیض رسائی ہے اگر وہ نہ کریں تو مردوں کو یہ فضائل کیونکر ملے۔ اس علیٰ ہذا اقیاس مردوں کی طرف دیکھئے تو ان کا متعین کرنا عورتوں کیلئے فیض کا کام ہے سو اس فیض کو ظفر میں عام رکھنا چاہئے اور نکاح پر قیاس نہ فرمائیں کیونکہ وہاں مقصود بالذات توالد و تناسل ہوتا ہے۔ تحصیل فضائل نہیں ہوتا۔ نکاح کی عورت بمنزلہ زمین زراعت ہوتی ہے چنانچہ خاوند بھی یہی ارشاد فرماتا ہے لَسَاءَ كُمْ حُوثٌ لَكُمْ سَوَاسِ زَمِينٍ اگر دس پانچ کا اشتراک ہوگا تو اس کی پیداواری یعنی اولاد بھی مشترک ہوگی باقی نظر کر مقصود بالذات اس زمین سے جسے بی بی کہیے یہ پیداوار ہے جسے اولاد کہتے ہیں جیسے زمین اصلی سے اس کی پیداوار مقصود ہوتی ہے یہاں بھی ہر کوئی اس پیداوار کا حصہ ہوگا۔ اور نیز خواہش طبعی تو لدا اولاد بھی اسی کو مقتضی ہے پھر وجہ محبت طبعی یہ نہیں ہو سکتا اسے لیجئے اس کو نہ لیجئے جو سب میں یوں تقسیم ہو جائے۔ در صورت تعدد اولاد ایک بچہ ایک لے لے اور دوسرا بچہ دوسرا لے۔ اور نہ یہ ہو سکے کہ ہر بچہ کو کاٹ کر گوشت تقسیم کر لیں جیسے در صورتیکہ ایک ہی بچہ ہو تو تقسیم بھی نظر آتی ہے اس لئے چار یا چار نکاح میں مردوں کا تعدد تو ممکن نہ ہوگا ہاں عورتوں کے تعدد میں کچھ غمراہی نہ تھی۔ پر متعین میں مقصود بالذات اولاد ہوتی ہی نہیں بلکہ نقصان حاجت اور تحصیل ثواب یا دوسرے کی حاجت کا رد کر دینا اور ثواب کا کام کر دینا بلکہ بعض صورتوں میں تحصیل اولاد ممکن نہیں۔ جیسے ایک ایک دو دوشب کے لئے کوئی عورت روز متعین کرتی رہے۔ ایسی صورت میں اقل تو بوجہ کثرت جمعیت جیسے رند یوں کے اولاد نہیں ہوتی اولاد کیوں ہوگی اور اگر ہوگی تو بھی کی ہوگی۔ کسی ایک کی کیونکہ کہہ دیجئے جو اس کے حوالے نہ کیجئے۔ پھر اولاد مقصود نہ ہوئی تو وہی نقصان حاجت لے تمہاری بی بیان تمہارے کھیتیاں ہیں ۱۱

بھدر کو مملکتی حالاکہ باتفاق شیعہ متعین کی عورت وارث نہیں ہوتی علیٰ ہذا اقیاس اور احکام میں عدت اور طلاق اور عدل وغیرہ کو جو بہ نسبت ازواج کلام اللہ میں مذکور ہیں متعین کی عورت کی نسبت تجویز نہیں کرتے۔ اگر اندیشہ تعلول نہ ہوتا تو میں سب کو بتاتا۔ مگر یوں سمجھ کر کہ کلام اللہ موجود ہے پڑھنے والے خود دیکھ لیں گے اس پر اکتفا کی جاتی ہے۔ بالحد زنی متعہ داخل ازواج نہیں چنانچہ خود شیعہ بھی اپنی کتابوں میں زنی متعہ کو ازواج میں شمار نہیں کرتے۔ باقی رہا باندھی ہونا اس کے ابطال کی کچھ حاجت نہیں۔ خود ظاہر ہے۔ کون کہہ دے گا کہ زنی متعہ باندھی ہے ورنہ بیع و شراء و عتق وہمہ وغیرہ صابحہ جاری ہوتے۔ جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ زنی متعہ نہ زوجہ ہے نہ باندھی تو متعہ کرنے والے من جملہ فاولئک اثم العادون جوئے یا نہیں؟ یعنی من جملہ ظالمین یعنی عادیں ہے۔ اب غور فرمائیے کہ یہ مسئلہ باتفاق شیعہ منجملہ عبادات ہے سبحان اللہ سنیں پر ان باتوں پر طعن جو ان کے یہاں اگر ہیں تو منجملہ مباحات ہیں نہ عبادات پھر وہ بھی اختلافی نہ اتفاقی۔ اور وہ بھی اجتہادی نہ بحوالہ الفصوص قرآنی یا فصولی حادث پھر ان میں بھی کوئی بات خلاف عقل و نقل نہیں دونوں اس کے مؤید ہو سکتے ہیں چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب واضح ہوا جاتا ہے اور اپنی خبر نہیں لیتے کہ ہر حیح زنا مخالف قرآن شریف پھر اس کو یہ بھی کہ مباح کہہ کر چپ ہو رہیں۔ بر دایات ائمہ اس کے فضائل بھی بیان کر ہیں پھر فضائل بھی ایسے ویسے نہیں انسان گرفتار ہوا دیوس تو درکنار فرشتہ بھی ہو تو ان فضائل کو کس کر لوٹ جائے اور متعہ کر لے کر تیار ہو آدمی دوسرے پر طعن کرے تو اپنی قوم پر لے۔ حضرت آدم کے زمانہ سے لے کر آج تک اس شخص صریح کا یہ اہتمام کسی مذہب اور کسی ملت اور کسی دین میں نہ ہوا ہوگا۔ پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ بعض دایوں سے تو اجازت عام معلوم ہوتی ہے کنواریاں اور رانڈیں ہی نہیں خاوند والیاں بھی اس عیش و نشاط سے اپنا جی ٹھنڈا کر لیں پھر وہ بھی ایک ہی نہیں دس پانچ مردوں سے اختیار ہے۔ چنانچہ علی بن احمد سمیت جو شیعوں میں جلیل القدر عالم تھے اس پر فتویٰ دے کرے کہ متعہ دورویہ یعنی یہ کہ ایک عورت کئی مردوں سے متعہ کر لے جائز ہے۔ اور وہ کیا اور بھی کئی عالم بڑے بڑے ان کے ہزبان ہیں علیٰ ہذا اقیاس اصح علماء شیعہ کے نزدیک ہیں کہ خاوند والیوں کو متعہ بھی جائز ہے اور اگر یہ بات متیقن زمانہ بڑے نقل بالفرض تسلیم نہ کریں تو ہر دے عقل تسلیم بھی ہے اگر مجتہدین اولین کے خیال میں اس قسم کے متعہ کی اباحت نہیں آئی تو مجتہد عصر کو تجدید دین فرمائی چاہئے۔ وجہ اباحت اگر ذہن میں نہ آئی ہو تو یہ بھی بیان عرض پر وار ہے اور شکرانہ احسان ضرور ہے نکاح میں جو عورت کیلئے تعدد ازواج جائز نہیں تو یہ وجہ ہے کہ نکاح از قسم معاملات ہے بیع و شراء کی طرح جس سے معاملہ ہو گیا منجملہ عبادات نہیں جو ثواب کی

و تحصیل ثواب یا دوسرے کی حاجت روائی اور تائید کا ثواب باقی رہے۔ سو اس کی مخالفت قرین عقل و نقل
ہرگز نہیں۔ فیض اور ثواب کا کام جس قدر ہو سکے غنیمت ہے ایک سے کرنے میں ایک فیض اور ایک ثواب
ہو گا اور دوسرے اور دس پانچ سے کرنے میں زیادہ فیض اور زیادہ ثواب ہو گا۔ علیٰ ہذا القیاس خاندانِ نبوی
کو اور ان کے خاندانوں کے حق میں متعہ میں مغفرت مفقود اور مغفرت موجود ہے۔ عورت کے حق میں
اپنی حقانے حاجت جلدی، دوسرے کی حاجت روائی جلدی، اپنا ثواب جدا دوسرے کے شریک ثواب
ہونا جدا۔ پھر خاندان کے لئے بے محنت بچوں کی امید بے بوئے جوتے کہیں کی بکائی ہاتھ آئے اس سے
زیادہ اور کیا نفع ہو گا۔ غرض جو دہر مخالفت عقلی تصدق و ارجح عورت کے حق میں نکاح میں یہاں صلا
نہیں۔ پھر تجدید دین کو کیوں ہاتھ سے دیجئے اور کاسے کو اس فوائے فیض سے احتراز کیجئے۔ بالکل اپنے
بالکل اپنے گھر کا تو یہ حال۔ پھر شیعہ امام ابوحنیفہؒ اور امام شافعیؒ رحمہما اللہ پرین کریں تو یہ کریں کہ
ایک نے شراب کو حلال بنایا اور دوسرے نے اولاد و زنا کو حلال کیا ہے۔ صاحبو! اگر امام ابوحنیفہؒ نے شراب
کو حلال کہا ہے تو مطلق شراب کو حلال نہیں کہہ سکتے۔ حالتِ خطر میں حلال کہا ہے جس میں خود خداوندِ عظیم
مردار و غیور و محرمات میں سے حلال کہا ہے اعتبار نہ آئے تو سورہ مائدہ کے پہلے رکوع کو آیتِ تحرمت
عَلَيْكُمْ الْكُمُوتُ سے لے کر فَاتُ اللَّهُ غُفُورٌ رَحِيمٌ تک تلاوت فرمائیں آیت تحرمت عَلَيْكُمْ الْكُمُوتُ سے
اگر مردار و غیور محرمات کا حرام ہونا معلوم ہوتا ہے تو آیت فَمِنْ أَضْطَرٍّ فَغَفَصْتُمْ عَلَيْكُمْ مَتَجَانِبِ
لِدُنْيَاكُمْ فَاتُ اللَّهُ غُفُورٌ رَحِيمٌ سے انہیں محرمات کا حالتِ خطر میں حرام معلوم ہو جائیگا۔ سو حضرات شیعہ
بھی انصاف فرمائیں کہ امام ابوحنیفہؒ نے ایسے وقت میں اگر شراب کو حلال فرمایا تو خدا ہی کے اشاروں پر چلے
کچھ مذکور کی مخالفت تو نہیں کی جو اس قدر رنج و ملال ہے مگر ہاں شاید حضرات روافض کو جناب حکمِ الحاکمین
پر اگر اعتراض کرنا ہو تو اب کریں۔ خیر اگر یہ ہے تو ہمیں بھی شکایت نہیں اور جواب کی حاجت نہیں اس
وقت فقط یہ شعر کافی ہے۔ شاد کہ از قیبلانِ دامن کشاں گد شقی و گوشت خاک ما ہم بر باد رقبہ باشد
با این ہمہ امام ہمام نے اگر کہا ہے تو بوقت مذکور حلال کہا ہے۔ فرض و واجب و سنت و مستحب تو نہیں کہا
جائز ہی فرمایا ہے، مستوجب حصول درجاتِ ائمہ اطہار و ستیادہ ابراہیم صلی اللہ علیہ وسلم علی اکرم و اصحابہ معین
تو نہیں فرمایا۔ مستحق کے برابر کر دیتے تو جائے اعتراض تھی کہ ایسی ناپاک چیز کو ایسے پاک کام کے برابر کر دیا
سہ حرام کیا گیا تم پر مردار ملے پس بے شک اللہ بخشنے والا اور رحیم ہے۔ ملے پس جو کوئی مائے بھوک کے مرنے لگے۔
تو مرنے کی یاد کرتا۔ محرمات مذکور کا ارتکاب و استعمال اس کو جائز ہو گا۔ مگر شرط یہ ہے کہ یہ ارتکاب و استعمال اپنی نفسانی
خواہشوں کی وجہ سے نہ ہو۔ مثلاً کسی آرمیں شکار نہ لے لیتا ہو تو بیشک اللہ پاک غفور و رحیم ہے۔ ۱۲۔ نہیں انکار کریں۔

خطہ جواز پر تو اس قدر ترش و ہونا مناسب نہ تھا۔ امام شافعیؒ انہوں نے اگر اولاد و زنا کا نکاح جائز فرمایا
تو بدیں نظر فرمایا کہ زنا سے نسب ثابت نہیں ہوتا۔ چنانچہ میراث کا نہ ملنا خود اس کی دلیل ہے پھر جو حرمت
نسب نہ ہوئی تو مصاہرت ثابت کیوں ہوگی۔ اور میں جانتا ہوں کہ انہوں نے کچھ بے جا نہیں کہا قطع نظر
اس کے کہ نسب جیسی نعمت جس کے نعمت ہونے پر اور مرد و عورت دوسری آیت قرآن واقعہ سورہ فرقان،
وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا جَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا و وہ شاہد عدل گواہ ہیں ایسے فعلی قبیح سے جسے زنا
کہتے ہیں کیونکر ثابت ہو ورنہ زنا بھی منکر انعامات ہو ٹھکرات نہ ہو متعہ کو دیکھا کہ باوجود کثرتِ فضائل
و وفورِ محال و عظمتِ ثواب مُثْبِتِ نَسَبِ نہیں چنانچہ اولاد و متعہ کو میراث نہیں پہنچتی۔ پھر جب شیعوں کے
نزدیک متعہ مُثْبِتِ نَسَبِ نہ ہوا تو امام شافعیؒ اس پر قیاس کر کے زنا کو مُثْبِتِ نَسَبِ نہ سمجھے تو خواہ ہونے
کی بات نہیں۔ شیعوں کو آفرین و تحسین کرنی چاہئے۔ ہاں یہ شکایت ہو تو بجا ہے کہ زنا متعہ کے ساتھ زنا
مشہور کو اتنی برائی میں بھی بے ادبی ہے۔ زنا متعہ کما، زنا مشہور کما، پھر زنا معلوم کو ایسی زنا کے ساتھ
کہ جو عبادت ہوتا تھا بھی مشابہ نہ کرنا چاہئے۔ اگر یہ شکایت ہے اور یہ اعتراض تو اس کا جواب اہل سنت
کے پاس نہیں اور ہے تو یہ ہے مصلحتِ جواب جاہلانِ باشد غوثیؒ؛
لیکن شیعہ انصاف کریں تو جائے شکایت نہیں۔ ہاں زنا مشہور کو فضائل میں زنا متعہ کے برابر
کر دیتے تو بے جا تھا اب کیا ہے ابھی زمین و آسمان کا فرق ہے۔ اور ان سب باتوں کو جانے دیجئے۔ امام
ابوحنیفہؒ اور امام شافعیؒ سنیوں کے نزدیک شیعوں کے سے امام نہیں جو ان کی غلطی سے سنیوں کا کوئی رکن
مذہب ڈھ جائے۔ علاوہ برائیاں مسائل مذکورہ کچھ اصول احکام مذہب اہل سنت اور مسائل متفق علیہ
نہیں۔ پھر ان کی حلت و حرمت ایسی زبانِ درعام و خاص نہیں۔ ہاں متعہ ائمہ شیعہ کی روایت سے
آیت ہے جن کی طرف بطور شیعہ احتمال خطا ممکن نہیں۔ پھر مسائل متفق علیہا اور اصول مذہب میں سے
کوئی اس مسئلہ کو نہ مانے تو وہ شیعہ نہیں۔ تیسرا اس کی حلت ایسی واضح کہ کسی پر مخفی نہیں۔
اب لازم یوں ہے کہ ہاں اس اعتراض کا جواب دیجئے۔ ورنہ شرط انصاف نہیں کہ دوسروں پر
ظنا اور اپنے آپ میں قائم بتائیں۔ ہاتی فروغ کو اسی پر قیاس کیجئے قیاس کن نگہستان کن پیار لڑا
رہا اصول کی کچھ نہ پوچھئے ائمہ کو ان کے اعتقاد کے موافق علم ازل و ابد اور اپنی موت و حیات کا
قادر جس کے بطلان پر سنیوں کی تین کلام اللہ کی گواہ۔ زیادہ فرصت نہیں ایک ایک آیت و دونوں کے
ان کے لئے پیش کش ہے اول کے لئے قُلْ لَا يَكْفُرُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبِ إِلَّا اللَّهُ وَمَا
عادہ ایسا حکیم دانائے جس نے ناپاک لفظ سے انسان کو پیدا کیا۔ پھر ان میں قرابت و نسب اور رشتہ سسرالی قائم کر دیا۔

يَسْأَلُ عَنْ آيَاتٍ يُبْعَثُونَ بِمُؤَدَّةٍ مِّنْهُنَّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ كَيْفَ يَكُونُ الْحُجُوجُ فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ
فَلَا يَسْتَأْذِنُونَ سَاعَةً وَلَا يَسْتَقْبِلُونَ مُؤَدَّةً مِّنْهُنَّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَكَيْفَ يَكُونُ الْحُجُوجُ فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ
كَيْفَ يَكُونُ الْحُجُوجُ فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ كَيْفَ يَكُونُ الْحُجُوجُ فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ كَيْفَ يَكُونُ الْحُجُوجُ فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ
اور یہ مذہب ہے یا نہیں تو کلیبی کو ملاحظہ فرمائیں اور پھر یہ فرمائیں۔ پھر یہ فرمائیں کہ سنیوں پر تو
ذرا سے کلام اللہ کی مخالفت پر ان کے معنی۔ پھر وہ مخالفت بھی موافق مصلح (مومن) میں الزام ان کو دیتا
تھا تصور اپنا نکل آیا ڈ اپنے ہی تصور پر ہم سے مخالفت معلوم ہوتی ہے اور اپنی خبر نہیں لینے کہ اصول
سے فروغ تک جتنے مسائل ہیں سب کے سب کلام اللہ کے مخالف اور پھر مخالفت بھی کیسے کچھ کہ الہی پنا
موافقت کیلئے دوسرا کلام اللہ چاہئے۔ اس کلام اللہ کی موافقت تو معلوم واللہ اعلم

السؤال الخامس معلوم نہیں کہ سید پوشی خانہ کعبہ اور سید پوشی خلفاء عباسیہ کہ
جنہیں جلال الدین سیوطی کہ وہ امام اہل سنت ہے کہ مصداق آیت اطيعوا الله واطيعوا الرسول
وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ قرار دیا گیا ہے اعتراض کرنا زراہ جہالت کے پس و پیش کا خیال نہیں اور رسول
بیسواں چلم وغیرہ ہوتا ہے بجز مصائب امام حسین علیہ السلام کے اور کچھ نہیں ہوتا۔ بخلاف اس کے اہل سنت
موافق خدا و رسول کے جانتے ہیں کہ خمر کو اعضاء تناسل پر لپیٹ کر فرج زن میں داخل کرے اور
حرارت فرج اُس سے معلوم نہ ہو اور انزال بھی نہ ہو تو صحبت اور داخل کرنا باعث حرمت کا نہیں۔
میں حضرات سے پوچھتا ہوں کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ جو زہر نوش فرما کر ہم آغوش شہادت ہوئے تو اسکی
کیفیت سبتیہ سے واقع تھے یا نہیں اگر واقع نہ تھے تو ان کو علم ازل وابد اور علم باطن و بیرون نہیں اور آپ کا یہ
حقیرہ غلط اور اگر واقع تھے تو دیدہ و دانستہ ہلاک ہوئے اور خود کشی کی جس کی قیامت سے سارا زمانہ واقف ہے ۱۲

لے اللہ پاک اپنے حبیب لبیب سے ارشاد فرماتا ہے کہ اے محمد! تم کہ دو لوگوں سے کہ تمام مخلوقات ذوی العقول اور غیر ذوی
العقول کوئی بھی ہوں غیب دان کوئی بھی نہیں اور نہ کوئی جان سکتا ہے کہ ہم کب مر چکیں گے ۱۲ اللہ جب ان کی مدت
حیات پوری ہوگی تو نہ ایک دم کی فرصت دیر کہ نے کی ہے اور نہ ان کو اختیار قبل از اجل مرنے کا ہے ۱۲ محمد حسین بکھودی
۱۲ فرمانبرداری کو خدا ہی عظیم کی اور فرمانبرداری کو اس کے رسول کریم کی اور وہ لوگ کہ جو غلبہ امام حاکم وقت ہوں ۱۲ میں
آیت شریفہ سے اطاعت اولوالامر کی وہیں تک ہے جہاں تک موافق خدا و رسول کے ہو اس لئے کہ مابعد اس کے فرماتا ہے فایضا تاتوا
فی شئ فرود والی اللہ والی رسول ان کتمت تو منون باللہ والہم الا لہ یعنی اگر کسی امر میں تم باہم اختلاف و تنازع کرو تو اسے رجوع
کو طرف خدا و رسول کے اگر تم خدا اور رسول پر ایمان رکھتے ہو۔ اختلاف کی صورت میں کتاب اللہ در کتاب رسول کی بجا تہ قرار
دی جائیگی کسی امام مجتہد کا قول و فعل بجا نہیں امام اور مجتہد پر بھی اتباع کتاب اللہ و کتاب الرسول لازم و واجب ہے تو اب عصمت

اس میں مادر اور خواہر اور اجنبی سب برابر ہیں۔ یہ بات لذت کی شرع میں موافق خدا و رسول کے ہے اس صورت
میں نہ فعل واجب ہوگا نہ حج میں فساد ہوگا نہ حرمت کسی کی ثابت ہوگی بلکہ عبارتہ لفظ ذکوہ بجز ذکوہ
نہ داخلہ ان وجد حرارة الفرج واللذی نفسہ والا فلا تلمتہم انما کان عادداً اذ لیسنا عالمنا
او جاحلاً مختاراً او مکرراً رجلاً او امراً ولا یجوز علی المکرر والی حکم فی جہاں ان شکر اللہ العالی
الجواب الخامس اس سوال کا جواب کیا گئے جسے اپنے مذہب کی اور اہل مذہب کی طرف
اعتبار تحریر جواب ہے ایسے ہی حضرات شیعہ کی خوش فہمی پر افسوس موجب ہے پچ و تاب ہے۔ علماء شیعوں کو ہر
گز نا نہیں آتا تو اہل سنت سے سیکھ لیتے جہاں کلام اللہ کا استاد بنایا تھا تو اس کا بھی بناتے کیونکہ اگر وہ
ہوتے تو پھر کلام اللہ ہی جہاں میں نہ ہوتا۔ ہم مطلب میں بھی انہیں کی جوتیاں سیدھی کرتی تھیں۔ دلیل کیا
سے مدلول کیا ہے کیا خانہ کعبہ کا خلفاء عباسیہ کی سید پوشی کا حضرت سید شہداء کے ماتم کی سید پوشی قائم
اور فرج میں زمین و آسمان کا فرق کچھ کھول کر تو دیکھو وہ کہاں اور یہ کہاں۔ اجماعی حضرت کچھ انصاف
فرمائیے۔ خانہ کعبہ پر فوج کرنے والے کو کیونکر قیاس کریں؟ وہ خدا کا گھر ہے خدا سے بے خبر اگر خدا یاد
ہوگا تو یہ گریہ و زاری و نوحہ و بیقراری نہ ہوتی۔ خدا تو فرمائیے وَأَطِيعُوا اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ یہاں
روئے دھونے سے کار۔ خدا تو فرمائیے أَطِيعُوا اللَّهَ حُبِّ الصَّابِرِينَ یہاں برعکس۔ اجماعی صاحب حضرت
سید الشہداء علیہ السلام کے صدمات سے صدمہ ہے تو صبر کیجئے۔ خدا کی اطاعت ہاتھ سے نہ دیجئے۔ اگر
بچ و صدمہ نہیں اور یہی سچ ہے تو یہ کالے کپڑے اور جھوٹے آنسوؤں سے محبت نہ کیجئے۔ اگر یہی دین
انہیں ہے تو نہاں حقین زمانہ نبوی بدرجہ اولیٰ ویندار و مستحق کرامت پروردگار ہوں گے۔ آپ اگر
ہمارے محبت سید الشہداء علیہ السلام کرتے ہیں تو وہ اظہار محبت سید الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کرتے
ہے۔ ان کے اگر جی میں محبت نہ تھی تو محبت آپ کے بھی جی میں نہیں باقی رہی۔ سوز خوانی تصویر واقعہ
ہلے سے اگر روٹا آتا ہے تو اس میں آپ کا کیا کمال ہے؟ مجھوس یہود نصاریٰ بھی اگر اس کیفیت کو
اگر اپنے ذہن پر کپڑا لپیٹا اور دخول کیا اگر یا اس نے گری فرج کو اور لذت و مومنتہ ج کو فساد کریں گے ورنہ نہیں پس نہ ہر
۱۲ کلاس صورت میں جب قصد بوجہ بوجہ کر دانتہ ہرمانا دانتہ اختیار حالت میں یا عجوبہ میں یا دنیوں رجوع پر مجب
۱۲ بحکمہ الزانی شرح کز الدقائق میں ہے ۱۲ ملوک اللہ پاک میر کرنے والے والوں کو دوست رکھتا ہے ۱۲ صبر کو دم
۱۲ متالی صابروں کے ساتھ ہر ۱۲ اگر محض کیفیت واقعی پر نہ دانتہ تو پورن بھی دیں میں مشیر کانے کی حاجت ہی کیا تھی
۱۲ صلا کمر و تباہی کی ضرورت ہی کیا پھر بھی اس پر کہیں رقت ہوئی؟ کہیں نہ ہوئی۔ اللہ ہی سکر لی ایک روئے میں آتا
۱۲ تیری اٹھا کر آج حضرات کا اس حالت پر اسلام زار زار رو رہے ۱۲ محمد صہین باکپوری مبنی عنہ

سین تو روٹھیں۔ کیفیات مصائب کو سہی کرنا آجاتا ہے۔ اسے محبت نہیں کہتے چنانچہ ظاہر ہے
اور اسے بھی جلتے دیکھئے اگر یہی قیاس ہے تو کوئی کو بوجہ مقبولیت محمد امام علیہ السلام سب پریشان محرم الحرام
دعویٰ مسعودیت کریں گے وہی خانہ کعبہ جس کی سب پوشی دستاویز سب پوشی محرم ہے قبلہ نماز اور خطا عشق
جاگہ از ہے جیسے پوشی وہاں سے اڑائی تو قبلہ و کعبہ بننے کے لئے کون مانع ہے حضرت قبلہ و کعبہ مجتہد العصر
تو برائے نام قبلہ و کعبہ ہیں پر فخر کنان و سب پریشان محرم واقعی قبلہ و کعبہ بنیں گے اور حضرت مجتہد العصر بھی کیا
ان کی جانب جھکیں گے۔ آخر ہم سکتے ہیں کہ حضرت مجتہد العصر دربارہ سب پوشی و سیدہ زنی و تعزیر داری و
مرثیہ اتنا اہتمام اور ان امور وغیرہ میں جو مشعر محبت ہیں مثل عوام اجتہاد نہیں فرماتے۔ علیٰ ہذا احتیاس مجتہدان
ساتی کا بھی حال ایسے ہی سکتے تھے ہیں۔ بالجلد قیاس کرنے کو کوئی ساتھ ہی چلے۔ لباس خانہ کعبہ پر لباس
نور گراہی بے صبر کو قیاس کرنا نہ چاہئے۔ وہ اور قسم کی چیزیں منظر ان علم اور قسم۔ ہاں ہم ایک قسم کی چیزیں
بھی ایک کے حال کا لحاظ ضرور ہے۔ بیمار کو صحیح تندرستوں پر قیاس کر کے بد پر برتری کی چیز نہ کھانی چاہئے
اگرچہ دونوں ایک ہی قسم کی چیز ہیں۔ سو جیسے تندرستوں کو ملاؤ زردہ کھانے میں کچھ حرج نہیں اور بیمار کھاے
تو غیر نہیں۔ ایسے ہی خانہ کعبہ کی سب پوشی جائز ہو اور نور گراہی کے لئے ناجائز ہو تو کیا مضائقہ ہے ہاں سب پوشی
اگر دین کے مقدمہ میں ایسی ہوتی جیسے زیرِ قاتل ہی آدم کے لئے کہ نہ تندرست کو کھانا چاہئے نہ بیمار کو تو اس وقت
متراس کا موقع تھا۔ ہم کہتے ہیں کہ جو چیز اصل سے بُری ہے وہ صاب جگہ بُری ہے۔ مگر لباس کسی کے نزدیک کسی
مذہب میں اصل سے بُرا نہیں جو یوں کہنے کہ خانہ کعبہ کے لئے بُرا ہے اور خلفائے عباسیہ کیلئے بھی بُرا ہے۔ اس میں
اگر بُرائی ہے تو اسی وجہ سے جو درباب مرثیہ خوانی جو اب سوال اول میں مرقم ہو چکی یعنی ہر اس وجہ کہ یہ کلام شیو
کے نزدیک ان کاموں سے ہے جن کاموں پر ثواب کی اُمید ہے پھر ہاں ہم نہ کلام اللہ میں اس کا بہتہ نہ
حدیث شریف میں اس کا نشان۔ کلام اللہ کا حال تو ظاہر ہے بلکہ کلام اللہ میں اگر ہے تو صبر کی تاکید ہے نہ یہ
کہ جزع فرغ کیا کرو۔ اتفاق کی ممانعت ہے نہ یہ کہ علم کی صورت بنا کر سب کو بتلایا کرو چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا
ہے۔ رہی احادیث نبوی وہ کلام اللہ کے موافق ہے اور کیوں نہ ہو۔ آیت شریفہ قَوْلُ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ (کَلَامُ اللَّهِ) بَابُ
لِکَلْفَتْنِیْ جِسْمِیْ کے یہ معنی ہیں کہ اقداری ہم نے تجھ پر کتاب جس میں سب چیز کا بیان ہے یوں معلوم ہوتا ہے کہ احادیث
بیر تفصیل اجمال اللہ اور شرح مشکلات قرآن اور کچھ نہ ہوگا اور نہ احادیث میں سوائے کلام اللہ کے اگر
بھی ایسے احکام ہوں جن کا کلام اللہ میں صراحت و اشارہ ذکر نہ ہو تو پھر اس کی کیا صورت ہوگی کہ کلام اللہ میں
سب چیز کا بیان ہے سو بایں فکر کہ کلام اللہ میں صبر کی تاکید ہے اور اتفاق کی ممانعت صاف صاف ہے
اور اس قسم کی تفرقات کا اصلاً ذکر نہیں جو حضرات شیعہ محترم اور غیر محترم میں کرتے ہیں۔ اہل فہم کو یقین ہوگا

ہوگا کہ احادیث میں جو ہوگا اسی کے موافق ہوگا۔ اس صورت میں اس قسم کے واجبات موافق آیتِ اَتَّبِعُوا مَا
اُنْزِلَ اِلَيْکُمْ مِنْ رَبِّکُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ اَوْلِیَاءَ سب ممنوع ہوں گے اور پھر موافق آیتِ وَمَنْ يَتَّبِعْ
حُدُودَ اللَّهِ فَادْنُ مِنْهُ فَادْنُ مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ اِنَّ الْاَطْلَافَ اِنْ کَامُوْنَ کَرِهَتْ دَاخِلَ زَمْرٍ مِّنْ اَعْلَانِ ہوں گے۔ ہاں اگر مشرک
عباسیہ اور لباس خانہ کعبہ سب پوشی موجب ثواب نہ سمجھے جیسے بہت سے اہل شوق سیاہ شہر زرد وغیرہ
الوان کے کپڑے پہنتے ہیں اور کچھ موجب ثواب نہیں سمجھتے تو یہ کام ممنوع نہ ہوتا۔

بالجملہ موافق آیتِ مذکورہ اور نیز موافق حدیث مشہورہ مذکورہ مِنْ اَحَدَثٍ فِیْ اَمْرِ نَاهَا اَمَّا
لِیْسَ مِنْهُ فَهُوَ سَادٌّ اور نیز موافق حدیثِ کُلِّ بَدْعٍ ضَلَالَةٌ وَکُلُّ ضَلَالَةٍ فِی النَّارِ جو باتیں کلام اللہ اور
حدیث میں ثابت نہ ہوں پھر ان کو بے ضرورت شرعیہ ثواب سمجھ کر کہے تو وہ باتیں سب منجھد دعوات ہوگی
باقی وہ چیزیں جو بوجہ ضرورت شرعیہ یا جو دیکھ کلام اللہ اور حدیث میں نہیں ہوتیں موجب ثواب ہوتی ہیں۔
تفصیل ان کی ممکن نہیں ہاں ایک نظیر یہ نظر ہو تو بغور سنئے کہ منجھد ان کے توپ و دھند سے جہاد کرنا دین
کی کتابوں میں نہیں ہے یہ جملہ اشیاء فخر ہم کرنا عین دین کا کام کرنا ہے یعنی یہ چیزیں ہر چند کتاب اللہ و سنت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ان کی مثال ایسی ہے جیسے طبیب نسخے میں دو تولد شربت بنفشہ
مثلاً لکھے اور بیمار کسی سے شربت بنفشہ کی ترکیب دریافت کر کے دو امیں جمع کر کے مٹھائی لائے چو لھانا
اگ جلائے تو ام پکڑے شربت بنفشہ بنائے ہر چند اتنے بھیرے کی نسخہ میں تصریح نہ تھی مگر بایں فکر کہ
شربت بنفشہ بے اس بھٹوں کے حاصل ہو نہیں سکتا لہذا کہنا چاہئے گا اور اس بھٹے کا کرنا اعتدال امر
طیب سمجھا جائیگا۔ موجب خوشنودی طبیب ہوگا۔ سو جیسے طبیب نے نسخہ میں دو تولد شربت بنفشہ ہی لکھا
تھا اور اس بھٹے کا اصلاً ذکر نہ تھا اور بایں ہمہ اس کا کرنا باعثِ ناخوشی نہیں بلکہ اگر شربت بنفشہ
تیار نہ لے تو اس بھٹے کا نہ کرنا البتہ موجب ناخوشی ہوگا۔ ایسا ہی تصنیف کتب اور آلات مذکورہ
کا ہر چند کتاب اللہ اور احادیث نبوی میں کہیں ذکر نہیں صراحت۔ پھر بایں فکر کہ جہاد اور علم اس زمانہ میں
ان دونوں پر موقوف ہیں تو اس کا کرنا موجب ناخوشی نہ ہوگا۔ بلکہ نہ کرنا موجب ناخوشی خداوندی اجمال
ورسول بالکمال صلی اللہ علیہ وسلم ہوگا۔ ہاں اگر ایسی کمی بیشی نہ ہو جیسی طبیب نے دو دو امیں لکھی تھیں یہ اس
میں اپنی رائے سے ایک دو اور بڑھا دے یا گھٹا دے یا اور ان آذو میں اپنی رائے سے کمی بیشی کر دے جیسے
لے دیکھو یہ سوال کے جواب کو ۱۲ سے اس کا ترجمہ بھی وہیں ہے ۱۲ سے جس نے جہاد سے اس دین میں کوئی نئی بات نکالی جو
کہ ہمارے اس دین میں سے نہیں ہے تو وہ بات مردود ہے ۱۲ سے جو بدعت ہے وہ گراہی ہے۔ وہ دروغ میں لے
جانے والی ہے ۱۲ صحت میں، مکتوری غلطی نہ

تصرفات سے طیب ناخوش ہو جائے۔ اللہ جل شانہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ایسے تصرفات سے ناخوش ہوں گے۔ ان کی مثال ایسی ہے جیسے فرائض خمسہ چار کر دیجئے یا چھ کر دیجئے یا اعداد رکعات میں تصرفات کر کے دخل دیجئے مگر جو کہ معمولات شیعہ کا نہ کلام اللہ نہ حدیث میں پتہ ہے نہ کوئی حکم احکام ضروریہ شرعیہ اس پر موقوف ہے بلکہ معمولات مذکورہ کے باعث صیغہ احکام ضروریہ شرعیہ میں سے ہے ہاتھ سے جاتا رہا ہے تو لاریب حسب ہدایت مثال مذکور سب موجب ناخوشی خدا و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں گے۔

اب سنئے کہ جیسے کلام اللہ اور احادیث اہل سنت میں ان معمولات کا کہیں پتا نہیں احادیث تنبیہ بھی ان کے بیان سے خالی ہیں۔ اور اگر فرض کیجئے احادیث شیعہ میں کہیں اس قسم کا نہ ہو بھی ہو قطع نظر اس سے کہ شیعوں کے نزدیک وہ حدیثیں معتبر بھی ہوں یا نہ ہوں ان حدیثوں میں ہونا اہل سنت کے اعتراض کا دافع نہیں ہو سکتا۔ شیعوں کی معتبر حدیثوں کو بھی اہل سنت معتبر نہیں سمجھتے جو ان میں ہونا ان کیلئے مجتہد ہو۔ ہاں اگر حضرت سائل سیہ پوشی خانہ کعبہ اور سیہ پوشی خلفاء عباسیہ پر تکیا فرما کر اہل سنت پر الزام نہ رکھتے اور قصد اثبات سیہ پوشی قواعد اہل سنت سے نہ کرتے تو خیر ہی کہتے کہ وہ جانیں ان کا کام مگر قسم تو یہ ہے کہ بے وجہ اہل سنت سے مجتہد کرتے ہیں صریح طور پر عرض کرتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں ڈال کر گزارش دیگر یہ ہے کہ لباس خلفاء عباسیہ اگر بوجہ ماتم داری حضرت سید الشہداء تھا علی ہذا القیاس استرخانہ کعبہ بعض مذکور سیاہ مقرر ہوا ہے تب تو خلفاء عباسیہ کی داد دیجئے اور اہل سنت کی فریاد نہ کیجئے اور اگر بوجہ عزاداری سید الشہداء علیہ السلام نہ تھی بلکہ زینت و آرائش ہے تو آپ کو کیا زیبا ہے کہ ایسے غم میں یہ خوشی۔ پھر وہ بھی باقتداء خلفاء عباسیہ جن سے ائمہ اہل بیت نے کیا کیا رنج اٹھائے اور کیسے کیسے داع کھائے اور اگر کوئی وجہ دوسری ہو تو پہلے تعین فرمائیے پھر قیاس دوڑائیے۔ مگر دل میں تو آپ بھی جانتے ہیں کہ یہ لباس خلفاء عباسیہ نے بوجہ آرائش اختیار کیا تھا۔ کوئی مدبر باعث سیہ پوشی نہیں۔ علی ہذا القیاس فان کعبہ کا خلاف کسی تعزیت میں سیاہ نہیں ہو گیا آرائش خانہ کعبہ مقصود ہے کوئی تعزیت مقصود نہیں۔ سو حضرات شیعہ کو بھی اس واقعہ پر اظہار سرور و تہنیت ہو گا جو لباس زینت اختیار کیا اور شاید کیوں کہیے، یقینی کہیے، تاشہ مرفہ و موصول فیروزشی کا نا بجانا کو کسی بات شادی کی چھوڑ دی فقط ایک آنکھوں کو تھوک لگا کر زور سے چلانا اور سینہ پر ہاتھ مار کر جھٹل کو سر پر اٹھانا غم میں شاکر کہ لیجئے یا بھانڈو لگا تماشا قرار دیجئے مگر غم کا کوئی سامان بھی نہیں شادی کا سامان ہے جیسے بوجہ شہادت عیش و نشاط و وقت شادی بھانڈوں کے کسی مصیبت کی نقل میں چینی کو غم پر کوئی محمول نہیں کرتا۔ یہاں بھی وہی سارا سامان موجود ہے غم نہ سمجھئے شادی سمجھئے اور کیوں نہ سمجھئے شیعوں کی اصل کو ٹوٹنے تو ان کے پیشوا دی ہیں جنہوں نے

اول حضرت سید الشہداء کو بلوایا۔ پھر دغاکی۔ عبد اللہ بن زیاد کے ساتھ ہو کر حضرت کو قتل کر دیا۔ سوانہ اور ان کی امت کو خوشی نہ ہوگی تو اور کیا ہو گا۔ اور ایسے بھی ایک طرف رکھئے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ حضرت سید الشہداء علیہ السلام کا غم ہی چاہئے، مثل اہل سنت صبر کر کے اس غم میں دل نہ جھلایئے پر یہ تو بتائیے کہ یہ قاعدہ اظہار غم کا کہاں سے اڑایا اللہ تعالیٰ نے مثل قواعد دین اس کیلئے کوئی قاعدہ نہیں بتایا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم نہ فرمایا بجز اس کے کہ نصاریٰ سے یہ بات اڑائی ہو اور کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔

نصاریوں میں اظہار غم کیلئے اس قسم کے احکام صادر ہوتے ہیں مگر اہل دانش جانتے ہوں گے کہ میوہ صاحب کے مائے جلنے میں جو حکم سیہ پوشی ہر خاص و عام کو ہوا تھا تو ان کے دل میں اس بات سے غم نہیں گھس گیا بلکہ فقط ایک اتفاق ہی تھا۔ خیر یہ تو سب ہی جانتے ہیں کہ ان باتوں سے غم دل میں نہیں آتا پر اس کے ساتھ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ وہ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو فرمایا تھا کہ مثل عیسیٰ علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام ایک قوم تمہاری محبت میں ہلاک ہوگی اور ایک قوم عداوت میں۔ روافض و خوارج نے سچ کر دکھایا۔ یعنی اگر خوارج نے دربارہ عداوت حضرت امیر علیہ السلام یہودی تھی تو حضرت شیعہ دربارہ افرات محبت نصاریٰ کے قدم مقدم چلے۔ نصیر یہ نے تو صاف صاف حضرت امیر کی خدائی کا قرار کیا۔ اور آشاعشر نے تو اس طرح بے پردہ اقرار نہ کیا پر بوجہ اثبات علم غیب وغیرہ پردہ میں اقرار خدائی کیا۔ کیونکہ شہادت کلام اللہ جیسا کہ مذکور ہو چکا۔ علم غیب خدا کو ایسا لازم ہے کہ جیسے آفتاب کو دھوپ کہ سوائے آفتاب کے اور کسی میں نہیں۔ اسی طرح علم غیب سوائے خداوند علیم کسی اور میں نہ سمجھا چاہئے۔ اور کوئی سمجھنے تو کیا سمجھے کہ یہ اس کو خدا سمجھتا ہے۔ نصرتی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سولی پر چڑھنے کو اپنے گناہوں کیلئے کفارہ سمجھتے ہیں حضرات شیعہ حضرت سید الشہداء کے خون کا خون پہنا محمول کی مغفرت خیال کرتے ہیں۔ ان کے یہاں حضرت مسیح کی حاضری ہوتی ہے جس میں نان و شراب کو لفظ گوشت و خون مسیح علیہ السلام تعبیر کر کے نوش کرتے ہیں یہاں بانٹنا خون سید الشہداء خاک کر بلا کو پانی شربت میں گھول کر حضرت کا خون پیتے ہیں۔ کیوں نہ پیئیں حضرت کے خون کے پیاسے ہیں۔

علی ہذا القیاس اور چال ڈھال کو غور کیجئے تو وہی نسبت ہے جو کہا کرتے ہیں سگ زر و دراد شغال۔ فرصت نہیں ورنہ میں تفصیل کر دیتا۔ ایک اظہار غم کیلئے سیہ پوشی رہ گئی تھی سودہ بھی امہام کے غم کے یہاں میں کہ دکھلائی۔ بائیں ہمد یہ تو فرمائیے کہ امام جلال الدین پر اعتراض تو کیا پر نشان کتاب کیوں نہ بتایا۔ ہم کہتے ہیں کہ جلال الدین سیوطی نے خلفاء عباسیہ کیلئے فتویٰ دیا لیکن یہ تو فرمائیے مثل سیہ پوشی محرم ثواب تو نہیں فرمایا جو آپ کو گنجائش قیاس ہو۔ اس کے بعد آپ نے جو بھاگے ہوئے اور ایک ہشکداری

اور یہ فرمایا کہ جلال الدین سیوطی نے خلفاء عباسیہ کو اولوالامر قرار دیا۔ اس کی کیا حاجت تھی اگر باعتبار ختمِ ظاہر لیتے ہو تو اس میں کچھ کلام نہیں۔ آپ بھی جانتے ہیں کہ خلفائے آپ نے ان کو اپنے سوال میں بلقبِ خلفاء عباسیہ یاد کیا ہے پھر امام جلال الدین نے ان کو اولوالامر کہہ دیا تو کیا گناہ کیا۔ اور اگر بوجہ استحقاقِ علیجہ یعنی قریشیت، خلافتِ نقوی وغیرہ جن کی فراہمی سے خلیفہ وقت خلیفہ راشد کہلاتا ہے تو اس کو آپ بھی جانتے ہیں کہ کوئی اہل سنت خلیفہ راشد نہیں کہتا۔ بلکہ اکثر اہل سنت جو اہل سنت میں سے سمجھتے ہیں۔ خلفاء راشدین تو ان کے نزدیک پانچ ہیں۔ چار یار اور ایک امام حسن رضوان اللہ تعالیٰ علیہم گمراہ کے خلیفہ راشد ہونے اور ان کے نہ ہونے کے یہ منہ نہیں کہ اور سب ظالم ہی تھے۔ اس کی ایسی مثال ہے جیسے شیعہ کہتے ہیں کہ کئی حضرت امیر ہیں مگر اس کے یہ منہ نہیں کہ اور گمراہ امام باقی خود ہندو گناہگار ہیں۔ خلفاء عباسیہ سیر کا اَطِيعُوا اللَّهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُولَ وَاُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ کا مصداق ہو کر دواجِ اطاعت ہونا سوا اس کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک خلیفہ کا مقرر کرنا اس عرض ہے کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کیا کرے یعنی ضروریاتِ دین کو جاری اور بدعات و سننات و کفریات کو مٹائے۔ لفظ اُولِيَ الْأَمْرِ ہی اس پر دلائل کرتا ہے۔ سوا اگر وہ اقامتِ دین کرے تب اس کی اطاعت کرے ورنہ نہ کرے۔ کیونکہ گناہ کے مقدمہ میں کسی کی اطاعت نہیں۔ بالجلد جب وہ کارِ مذکور نہ کرے تب وہ اولوالامر بھی نہیں اگر بالکل برعکس کرتا ہے تو بالکل نہیں۔ اور اگر کسی قدر اقامتِ دین بھی کرتا ہے تو اسی قدر وہ اولوالامر ہے۔ اتنی ہی باتوں میں اس کی اطاعت واجب ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ اگر وہ اقامتِ دین نہ کرے تو کیا کرے۔ اگر صبر و تحمل نظر نہ آئے تو مثلِ سید الشہداء علیہ السلام جان پر کھیل جائے ورنہ مثلِ دیگر ائمہ صبر کرے اور چوں و چہ نہ کرے۔ اس کے بعد جو کچھ ارشاد ہے اس کی تشبیہ میں حیران ہوں ہوا کہ خیر کہنے یا گونہ شتر کہنے۔ بہر حال اس میں تو آپ نے ایسی عورت کا کام کیا ہے جو آپ کو زمار کر اور د کے ذمہ لگا یا کرتی تھی۔ خیر اس سے تو شاید برا نہیں گویا ماننے کا تو موقع نہیں۔ ہدایت آپ کی طرف سے ہے اور یہ سنا ہو گا مصیوع کلوح انداز را پا داش سنگ است؛ مگر ہم در گذر کرتے ہیں۔ اور کو شہر آپ کے مجرای عرض کرتے ہیں کہ کار زلفِ تست مشک افشانی اما عاشقان؛ مصلحت یا چہمتے برا ہوئے چسپ لبتہ اند؛ مگر زمان والا کیوں ایسے بھولے بھٹکے لعل حیر کے مسئلہ کا شہرہ تو مشرق سے غرب تک پہنچ گیا۔ سنیوں کو جب چھیڑنا تھا کہ جب مذہب شیعہ پر تیرا کر لیتے ہماری طرف سے پیش کش لیتے مگر آپ نے کچھ تو خدا کا خوف کیا ہوتا۔ اہی حضرت! مرنابھی ہے اس طوفانِ یہ تیزی کے کچھن بھی دیکھنے نہیں۔ ہمیں پر ہمت لگا نہیں پھر ہمیں سے آنکھ ملایں عچہ دلاور دے کہ بکھن چرخ

دار و بحر المائق مثل کتب شیعہ نادر الوجود نہیں۔ کہیں اول سے آخر تک اگر یہ بات نکل آئے کہ ہیں قسم کے افعال جائز ہیں تو ہم آپ کو سلام کریں۔ ہاں اہل فقہ ہر مسئلہ کے احتمالات لکھ کر ان کے احکام لکھ دیا کرتے ہیں۔ مثلاً شیعوں کے یہاں روزہ میں اگر کوئی اپنی ماں کا بوسہ لے تو اس کے ذمہ کفارہ لازم نہیں آتا۔ اسی طرح اگر بیٹی سے زنا کرے اور حضرات ائمہ سے اعتقاد لکھے تو کافر نہیں ہوتا۔ سو جیسے یہ لازم نہیں آتا کہ بیٹی سے زنا اور ماں سے بوسہ لینا جائز ہے ایسے ہی اگر کسی نے بیٹی ہی بات کوئی کھدی تو اس سے اس کا جو اثر ثابت نہیں ہوتا۔ اہل سنت و جماعت اور اہل شیعہ اس بات پر متفق ہیں کہ نمازیں روزہ نہ رکھنا کچھ نقصان نہیں کرتا اور نماز کا نہ پڑھنا روزہ کا ناقض نہیں۔ مگر اہل فہم کے نزدیک اس کے یہ منہ نہیں کہ روزہ کا نہ رکھنا اور نماز کا نہ پڑھنا جائز ہے۔ ہاں شیعوں کے فہم میں اگر ایسی عبارت سے ایسے معنی سمجھ میں آجائیں تو کیا بعید ہے انہیں اللہ نے فہم کچھ نہیں دیا مگر انہیں فہم نہیں تو ہم کبھی ان سے کلام نہیں۔ کلام اہل فہم سے ہے نافرہ سے نہیں۔ حضرات شیعہ کی قدیمی عادت ہے کہ اپنا عیب دوسروں کے ذمہ لگاتے ہیں مصیوع خطا کر مذموم ہی کہاجانا؛ یہ مزید فہم و فراست شاید اِظہام و زنا سے مست کرتا ہے جب ہی اس فہم میں سائے جہان سے ممتاز ہیں۔ یہ چیز قوم کے یہاں حرام ہے۔ ہاں حضرات شیعہ البتہ اس دولتِ بے زوال سے کامیاب ہیں یہ عقل و یہ مصلحت دین سے نکالے ہوں گے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کے وقت سے لے کر اس زمانہ تک جتنے انبیاء گزرے ہیں ان کے دین میں یہ بات بھی جائز نہیں ہوئی جو لوگ پابند دین نہیں اپنے کسی آئین کے پابند نہیں۔ ان میں سے بھی کسی نے یہ بات آج تک تجویز نہیں فرمائی۔ ہاں علما و شیعہ نے وہی حضرات کے نزدیک اِظہام مردوں کے ساتھ اگرچہ حرام ہے مگر روزہ میں کوئی خلل نہیں ہوتا جیسا کہ خلافتِ نبویہ کتاب المصوم میں لکھا ہے کہ فی فسادِ المصوم بوطی الاطعام ثم ذوقوا نحرہم یعنی لڑکے کے ساتھ اطعام کرنے سے روزہ ختم نہیں ہوتا گو یہ فعل حرام ہو ہوا کرے۔ اور اسی کتاب کی کتاب الطہارۃ فی وجباتِ انہل میں لکھا ہے فی وجوبِ انہل بوطی الاطعام ثم ذوقوا یعنی لڑکے کے ساتھ اطعام کرنے سے غسل کے واجب ہونے میں تردد ہے یعنی کسی کے نزدیک واجب ہے اور کسی کے نزدیک نہیں ہوتا چنانچہ مکتوب یا مکتوبی عورت سے اطعام کرنا جائز و حلال ہے اور جامع عباسی میں لکھا ہے کہ العورت فی انہل المصوم والذکر فی انہل المصوم حرام ہے اور ناجائز ہے چھپانا کافی ہے باقی کھانا ہے تو بے کوئی حرج نہیں۔ مصلحت استبعاد کی کتاب طہارتی باب القہر و من المخرج یعنی ہاں باب میں کہ بوسہ لینا اور فرج کو چھونا ناجائز ہے لکھا ہے کہ سالت ابی عبد اللہ عن الرجل یبذرو فی صلوۃ المکتوبۃ فقال باس یعنی میں نے ابی عبد اللہ امام جعفر صادق سے پوچھا کہ اگر کوئی نافرہ میں اپنے نافرہ و خیرہ فرج کے ساتھ کھیلے اچھے تو کیا حکم ہے؟ فرمایا کہ کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

نے البتہ زن منکوحہ اور باندی سے اعلان کرنا حلال طیب رکھا ہے چنانچہ ارشاد میں علی نے ارشاد کیا ہے کہ **الطی فی الدبر کالطی فی القبلی فی جمیع الاحکام حتی یعلق بہ النسب جس کے** کہ اعلان اور صحبت معہودہ کے احکام سارے ایک ہی یہاں تک کہ مثبت نسب بھی ہے۔ کیا مرے کہ ہے کہ اعلان کرنا تو جائز ہے۔ پھر وہ کیا افسون ہو گا جس کے سبب سے بچہ بھی ذمہ کی راہ سے آجائے بہر حال حضرات شیعہ کے مذہب میں یہ بڑا لطف ہے کہ متعہ تو تھا۔ اعلان بھی ہے حالانکہ میں بتصریح مذکور ہے **یساء کو حوث لکم جس کے کھلے ہوئے یہ معنی ہیں کہ تمہاری عورتیں تمہارے**

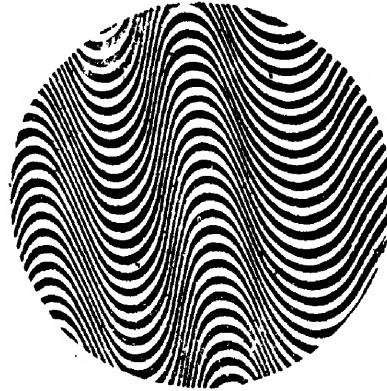
۳۹
السؤال السادس حدیث میں ہے کہ ہر بدعت گمراہی ہے اور ہر گمراہی کی راہ نار۔ مراد بدعت ہے کہ خلاف قرآن و حدیث کے کوئی امر احداث کرے جیسا کہ جناب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ **لا یرویج کو منع فرمایا۔ برخلاف اس کے خلیفہ دوم نے اپنے عہد خلافت میں اس کو جاری کیا۔ چنانچہ** اصول کتاب حدیث اہل سنت میں موجود ہے کہ خلیفہ صاحب نے خود فرمایا کہ بدعت ہے مگر حسنہ اللہ بحسبہ آنحضرت منع فرمائیں اس کو خلیفہ صاحب جاری کریں۔ اور سنتی اس سنت خلیفہ کو حرام نہ

الاجواب السادس صفحہ ۳۰۹ کتاب تحفہ میں حدیث متفق علیہ میں مروی ہے کہ **من احدث** کھیت میں اور سب جانتے ہیں کہ کھیت بغرض زراعت ہے سو وہ زراعت جو اس کھیت مقصود اور وہ پیداوار جو اس زمین میں ہوتی ہے وہی اولاد ہے جو بطریق معہود عورت کی مباشرت سے کتب حدیث میں بہ شہرت دو تواتر ثابت ہوا ہے کہ ان حضرات نے تین رات رمضان میں تراویح ادا ہے نہ اعلان سے ہاں کوئی افسون یا طلسم حضرات شیعہ کے پاس شاید ایسا ہو کہ منیٰ بازنگروں اور منیٰ و دیگر نوافل ان کو تنہا ادا فرمایا اور غزیر ترک مواظبت میں بیان کیا کہ **ان فی تحشیۃ ان تقرضن** کہیں سے ڈالی اور کہیں سے نکالی ۵ نہیں ہیں خون سے شرکان تریہ خار و خشیں نکلے یہ نیشتر کیسے کہیں ڈوبے کہیں نکلے؟ قربان جائیے اس مذہب کے جس میں دنیا میں یہ پیشہ اور آخرت میں وہ درجات، اور بھی کچھ ہو تو اس مذہب کی افضلیت کیلئے متعہ کے فضائل

حرموں اور اہمات الاولاد کے بغرض صحبت و اعلان عاریت دینے کے ثواب اور درجات اور اہل سنت پر آواز ہی کافی ہے۔ سبحان اللہ! اہل سنت پر آواز ہچککتے ہیں اور اپنے آپ کو نہیں دیکھتے ہاں یوں کہتے کہ ان اسرار کے برکات کی اہل سنت کو خبر نہیں ۵ مادر پالہ عکس رخ یاد دہانی لے بے خبر زلزلت مشرب ملام ما بآب فرمائیے کہ لذت کی باتوں کو خدا و رسول کے نام پر لگا کر نے دین و آئین بنا رکھا ہے یا اہل سنت نے؟ لازم ہے کہ بس کیجئے۔ ہمارا ایسی باتوں کا شیوہ نہیں کیا کریں جزاء سنیۃ سنیۃ منہم کے موافق ہم کو جواب دینا پڑھجگا **اللہم وجہک الشہد ان لا الہ الا انت** واثوب الیک؟

۴۰
دخول کرنا پختہ کے مقام میں ایسا ہے جیسا دخول کرنا عورت کے پیشاب کے مقام میں کل احکام میں ہاں نسب کا تعلق بھی ہو جاتا ہے۔ یعنی فی لی کے ساتھ اعلان اور جامع کرنا بالکل ہلو بہ ہلو قدم بہ قدم ہے سر کو فرنی کسی نہیں جیسے مقاربت حلال ویسا ہی اعلان بھی حلال۔ اگر بعد دخول فرج پورا ہر دنیا آتا ہے تو اعلان سے بھی پورا ہر دنیا لگے لے میرے پاک خدا میں تیری پاکی بیان کرتا ہوں اور تیری حمد کرتا ہوں۔ گواہی دیتا ہوں کہ نہیں کوئی معبود سوا۔ اور تیری بخت نش چاہتا ہوں اور تیری درگاہ والا کی طرف پھرتا ہوں۔

تو سنیہ نہیں جانتے۔ حسنہ جانتے ہیں۔ آنحضرت تو ارشاد فرماتے ہیں کہ بعد ہمارے طریقہ ہمارا اور ہمارے اصحاب کے طریقہ کو مضبوط دانتوں سے پکڑنا۔ پس یہ تراویح وہ ہے کہ حضرت نے تین روزہ پڑھی اور پھر یہ خیالی فرضیت ترک فرمائی۔ لیکن یہ نہیں فرمایا کہ ہمارے بعد نہ پڑھنا۔ بعد آپ کے دغدغہ نزول وحی باقی نہ رہا۔ حضرت عمرؓ نے اس سنت کو زندہ کیا۔ لیکن تعزیر کا بنا نا کس کتاب میں ہے سناؤ۔ اگر اسی قرآن میں ہے تو دکھاؤ۔ اگر مصحف غائب میں پاس امام غائب کے ہے لاؤ کس حدیث میں ہے سناؤ۔ کتاب من لا یحضرہ الفقیہ میں تمہارا مجتہد تو یوں لکھتا ہے کہ مَنْ جَدَّ دَقْبَرًا اَوْ مَثَلًا فَهَذَا خَرَجَ عَنِ الْاِسْلَامِ یعنی جس نے تجدد کی کوئی قبر یا نمائش وہ خارج ہوا اسلام سے۔ خود تمہارا مجتہد تم کو اسلام سے خارج بتاتا ہے۔ اب تقریر تمہاری کہ تعزیر کی حرمت کسی جگہ ثابت نہیں اسے حرام کہیں۔ ہم تمہاری کتاب سے ثابت کر چکے۔ مگر تم نے کوئی ثبوت جواز کا پیش نہ کیا۔ یہ بیاہ میں بی بی کے ساتھ کاست کو نہیں ہے کہ تمہیں نے ٹوٹا تمہیں نے کھایا۔ جب کسی مرد کی چھپیٹ میں آؤ گے تب تو بہ تڑپھاؤ گے فقط



ہماری مطبوعات

ذرائع حق	از حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ	زیر طبع ہے
شفار الصدور	" " " "	دوسری بار زیر طبع ہے
روشنکرات	" " " "	دوسرا ایڈیشن ۳/-
محمد بشیر لا کا البشر	" " " "	۱/-
رسمی سلمان	" " " "	زیر طبع ہے
خیر الکلام فی تقبیل الالبہام	" " " "	۲/-
مناظرہ علم غیب	ماہین مولانا محمد منظور صاحب نقاشی و مولوی حشمت علی صاحب بریلوی	۵/-
غیب دانی	از مولانا حسین علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ مع اصناف حضرت شیخ الحدیث صاحب	۲/-
رسالہ جبریتین	" " " "	زیر طبع
فتح الرحمن فی قیام رمضان	از حضرت شیخ الحدیث صاحب	۳/۵۰
بچوں کی نصیحت منظوم	از جناب فقیر دہلوی	۲۵/-
جوہر حیات	از مولانا غلام حسین صاحب شہباز	۳/-

اس کے علاوہ ادارہ گلستان اہل سنت قارئین کرام کی خدمت میں ہر ماہ ایک رسالہ ماہنامہ جشن بہار باقاعدگی سے پیش کر رہا ہے سالانہ چندہ ۱۵ روپے، طلبہ سے سالانہ چندہ ۱۰ روپے صرف

مکتبہ گلستان اہل سنت بلاک نمبر ۱۳ سرگودھا (پاکستان)

ادارہ گلستانِ اہل سنت سرگودھا کی طرف سے

JASHN-E-BAHAR

ماہنامہ جشن بہار سرگودھا

گلستانِ اہل سنت

سید حسن وسطی کی زیر ادرات ہر ماہ شائع ہوتا ہے

○ اتحاد بین المسلمین کی دعوت دینے والا واحد جریدہ

○ بدعات و رسوم کا خاتمہ کرنے والا بیباک نقاد جریدہ

○ فرقہ بندی اور گروہی منافرت سے پاک جریدہ

○ قیمتی تحقیقی مضامین سے بھرپور ملک بھر میں واحد جریدہ

○ پاکستان بھر میں سب سے زیادہ شائع ہونے والا اسلامی جریدہ

سالانہ چندہ مع اشاعت ہائے خصوصی پندرہ روپے صرف معلومات کیلئے جوابی کارڈ لکھیں

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى فِي الْقُرْآنِ الْحَكِيمِ قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ وَلَا أَتْلُوهُنَّ وَلَئِنْ شِئْتُ لَجَعَلَنَّ اللَّهُ أَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ سُبُحَانَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ

رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ



پر علمائِ احناف کی تحقیق

محرمہ

رئیس المفسرین سید طریقت محمد ماتہ حاضرہ حضرت مولانا حسین علی صاحب رحمۃ اللہ

مع اضافات و فوائد

شیخ الحدیث و تفسیر دلی کامل محقق العصر حضرت مولانا پیر محمد حسین شاہ صاحب مدظلہ العالی
سابق مدرس مدرسہ امینیہ دہلی (بھارت) حال مدرس ضیاء العلوم سرگودھا

ناشر

گلستانِ اہل سنت، سہارن پور، سرگودھا

مُحَمَّدٌ بَشَرٌ كَالْبَشَرِ كَالْيَاقُوتُ حَجَرٌ كَالْحَجَرِ

شیریں

صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَعَلٰی اٰلِهٖ وَاصْحَابِهٖ وَسَلَّم

از تسم

محقق العصر شیخ الحدیث و التفسیر حضرت سید محمد حسین شاہ صاحب مدظلہ العالی
سابق مدرس مدرسہ امینیہ دہلی مال مدرسہ مدرسہ ضیاء العلوم ہاک نمبر ۱ سرگودھا

ناشر: ادارہ گلستانِ اہل سنت بلوچ ۱۳ سوگودھا

ہماری تمام کتب کراچی میں مندرجہ ذیل پتہ سے مائل کریں: یا ہم سے براہ راست طلب فرمائیں و
مکتبہ مدرسہ، مسجد قصی بادشاہی روڈ، معرفت محبوب ڈاٹ کام سنٹ کراچی ۲